

Grille de dépouillement des observations recueillies, selon les thèmes retenus, lors de l'enquête publique unique portant sur la demande d'autorisation d'exploiter une unité de méthanisation de déchets non dangereux et de déconditionnement de biodéchets (comprenant un plan d'épandage), située sur la commune de Bailly-Romainvilliers et sur la demande de permis de construire de cette unité sur la commune de Bailly-Romainvilliers

NB : Les thèmes retenus figurent en abscisse et les observations, courriers ou courriels figurent en ordonnée. Une croix est portée au regard de chaque observation ou courrier lorsque le thème retenu y est évoqué.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
	←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epandage – Impacts sur les eaux et sols	Epandage - Impact sur la Santé	Epandage– Composition des digestats	Epandage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques		FAVORABLE
REGISTRE N°1																			
Obs 1							X											X	<p><u>M. Yves Dubent Adjoint au maire de Châtres (77610) :</u> Nous souhaiterions connaître l'empreinte carbone que va générer le transport de ces digestats.</p>
Obs 2												X	X					X	<p><u>Pétition remise par M. Dominique Rodriguez maire de Presles-en-Brie (77220) , 134 pétitions signées par 306 personnes :</u></p> <p>Entête Mairie de Presles-en-Brie</p> <p>NON AU PLAN D'EPANDAGE A PRESLES-EN-BRIE DES DIGESTATS DE METHANISATION DE LA SOCIETE CV077.</p> <p><i>« Une enquête publique va s'ouvrir le 03 octobre. Elle concerne le projet de la société CV077 d'épandre sur un certain nombre de communes, dont la nôtre, des digestats liquides et solides ¹ issus du traitement par méthanisation des déchets. Un dossier explicatif ainsi qu'un registre seront à la disposition du public afin de recueillir les observations de chacun. Avant même de connaître les détails techniques du projet, je tiens à rappeler que la commune de Presles, par le biais de sa participation au Syndicat Mixte d'Assainissement des Boues (SMAB) a fait le choix, il y a maintenant 13 ans d'investir 7 M€ dans une plateforme de compostage de nos boues d'épuration. Ce traitement par compostage permet d'obtenir un produit normé ², reconnu tant pour son innocuité agronomique et olfactive que pour sa qualité en tant qu'amendement organique. Exactement dans le même esprit, Prêles adhère au Syndicat Intercommunal d'Elimination et de Traitement des Ordures Ménagères (SIETOM) qui a ouvert à la mise en place d'un centre de traitement des déchets ménagers par compostage dont le</i></p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p><i>produit final est également un produit normé.</i></p> <p><i>Cela fait plusieurs années que nous, prèlois, payons d'une part via la taxe d'assainissement de nos factures d'eau et d'autre part la taxe d'enlèvement des ordures ménagères pour que nos déchets soient transformés en produits et ne provoquent aucune nuisance.</i></p> <p><i>Il est donc aujourd'hui inacceptable que notre territoire serve d'exutoire aux digestats liquides et solides d'une usine de méthanisation de déchets projetée à Bailly-Romainvilliers.</i></p> <p><i>C'est dans ce contexte que la majorité municipale et moi-même vous proposons une PETITION REFUSANT L'INTEGRATION DE LA COMMUNE DE PRESLES, DANS LE PLAN D'EPANDAGE des digestats de la CV077 (groupement de la Suez et de la SAGA du Jariel). »</i></p> <p style="text-align: center;">Le Maire D. RODRIGUEZ</p> <p>1 <i>digestat : résidu solide ou liquide du processus de méthanisation (digestion anaérobie) de matières organiques</i></p> <p>2 <i>produit normé : le statut de produit, contrairement au statut de déchet, ne donne lieu à aucune procédure d'autorisation, c'est-à-dire à aucun plan d'épandage ni d'enquête publique.</i></p>
Obs 3										X		X	X				X	<p><u>M. Bernard Carmona maire de Neufmoutiers –en–Brie 77610</u> :</p> <p>Lettre destinée à Mme la Sous-Préfet de Seine-et-Marne à Provins.</p> <p>« Par ce courrier je viens vous interpellé sur l'enquête publique qui est en cours concernant le projet de la société CV077 qui doit installer une usine de méthanisation à Bailly-Romainvilliers. Cette société prévoit d'épandre sur un certain nombre de communes, dont la mienne, des digestats liquides et solides issus du traitement de méthanisation. Epannage qui aura lieu deux fois par an avec les désagréments olfactifs et risque de pollution de la nappe phréatique. A Neufmoutiers-en–Brie nous avons fait le choix d'adhérer, il y a 13 ans maintenant, au Syndicat Mixte d'Assainissement des Boues (SMAB) pour le traitement des boues de notre station d'épuration dans un souci de respect pour l'environnement Ce traitement par compostage permet d'obtenir un produit normé, reconnu tant pour son innocuité agronomique et olfactive que pour sa qualité en tant qu'amendement organique.</p> <p>De même, la commune adhère au Syndicat Intercommunal d'Elimination et Traitement des Ordures Ménagères (SIETOM) qui œuvre à la mise en place d'un traitement des déchets ménagers par compostage dont le produit final est également normé. Nous sommes donc un</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage– Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>exemple que devrait suivre ceux qui donne bonne conscience en construisant une usine de méthanisation.</p> <p>Cela fait donc plusieurs années, que les administrés paient via la taxe d'assainissement sur les factures d'eau et via la taxe d'enlèvement des ordures ménagères sur la taxe foncière pour que nos déchets soient transformés en produits fini et ne provoquent aucune nuisance. Les efforts des petits villages sont méprisés face à la volonté des grandes agglomérations qui pour « rester propre » et ne pas contrarier la venue de touristes sur le site « des villages naturels » déversent leurs déchets polluants et malodorants chez les voisins. Les efforts écologiques sont à menés par tous.</p> <p>Nous subissons déjà l'épandage des terres de décantation de l'usine d'assainissement de Neuilly-sur-Marne pour lesquels nous nous étions opposés par délibération en date du 8 décembre 2008.</p> <p>Nos administrés se plaignent des nuisances que cela provoque (car ces terres de décantation sont mélangées souvent avec d'autres matières qui parfois sont malodorantes).</p> <p>Rajouter un épandage supplémentaire dont la composition des digestats n'est pas normée ne ferait qu'accentuer le mécontentement de mes administrés et de fait les inquiéter. Cela augmenterait également l'injustice que tous nous subissons et l'irrespect de nos convictions écologiques.</p> <p>Notre territoire est traversé par plusieurs rus et notamment la Marsange. De plus, la plupart des terres agricoles sont drainées. Qu'en sera-t-il de la pollution des cours d'eau et de nos nappes phréatiques ?</p> <p>Pourquoi CV077 ne va pas au bout de sa démarche écologique en créant une usine de traitement qui permettrait d'avoir un produit fini normé qui ne nuirait à personne ?</p> <p>Cela a certainement un cout, mais chacun doit prendre ses responsabilités et la pollution des villages voisins ne doit pas être une finalité.</p> <p>C'est pour ces raisons qu'il est inacceptable que notre territoire serve d'exutoire aux digestats liquide et solides de l'usine de méthanisation projetée à Bailly-Romainvilliers.</p> <p>Sachez que je réunis mon conseil municipal le 19 octobre et que je ne manquerais pas de vous faire parvenir une délibération dans ce sens..... »</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Obs 3bis														X		X	X	M. Aubé représentant la SCI Notre-Dame de Villeneuve-le-Comte (77174) : Représentant 6 des 7 habitations voisines immédiates de l'unité de méthanisation, apporte son soutien au projet qui permettra la suppression du plan d'épandage de la porcherie et l'alimentation en eau à partir du réseau public.
Obs 4									X							X	X	M. Gamet de Bailly-Romainvilliers (77700) : 1° Le J.O du 5 aout 2018 a publié l'arrêté du 3 aout 2018 (ministère de la transition écologique) applicable à partir de 2015 : cet arrêté modifie notamment le classement des chaudières réglementées en ICPE. Jusqu'à présent il n'y avait pas de contrainte pour les chaudières à moins de 2 MW. La chaudière du projet a 1,8 MW n'était pas concernée, mais le nouvel arrêté impose des contraintes dès 1 MW : <u>je demande à ce que le futur arrêté préfectoral d'autorisation d'exploiter intègre dès le démarrage de l'installation, la conformité à l'arrêté ICPE du 3 aout 2018.</u> 2° Dans le dossier d'enquête publique, il n'est pas appliqué ce que deviennent les plus de <u>40% de gaz qui disparaissent</u> dans l'épurateur (400 Nm ³ /I de GN à l'entrée et seulement 230 Nm ³ /I de GN en sortie. La seule mention qui est faite est la phrase laconique et inquiétante suivante : « les caractéristiques du conteneur d'épurations sont les suivants : à l'issue du passage dans les membranes on obtient : <u>un gaz pauvre en CO2, à l'évent du biométhane.</u> 3 ° Dans les études de dangers, le flux thermique à 8 kW / m ² est quasi identique à celui 3kW / m ² : c'est extrêmement douteux comme calcul (le flux thermique a besoin de distance pour se diluer) refaire les études des flux.
Obs 5		X		X					X								X	M. Naillou Adjoint au maire de Voulangis (77580) : - La commune est globalement pour cette opération - Plantes le merlon pour approche visuelle - Questions sur odeurs et risques
Obs 6												X	X		X		X	M. Lacroix de Crécy-la-Chapelle (77580) : - Quels sont les risques et nuisances au niveau des odeurs d'épandages - Quid de la compatibilité avec le projet du Parc Naturel Régional des 2 Morins ?
Obs 7							X					X					X	M. et Mme Bensaïd : Nous sommes contre l'usine pour l'usine d'épandage pour : - nuisances sonores (camions) - pollution au niveau de l'environnement (retourner la terre avec déchets) - le développement de cette société va à l'encontre de notre paisibilité)

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		– je vous demande d'arrêter ce ^phénomène pour le bien de tous.
Obs 8	X																X	<p>Lettre de M. Gères de Croissy-Beaubourg (77183) : En tant que président du SIETREM et maire de Croissy-Beaubourg « Le SIETREM a pour compétence la collecte et le traitement des déchets ménagers de ses 31 communes adhérentes. Nous avons eu connaissance du projet de la société CVO 77 de construire et exploiter une unité de méthanisation territoriale sur la commune de Bailly-Romainvilliers. Cette technologie particulièrement vertueuse valorise les biodéchets en produisant du gaz et permet le retour au sol de la matière organique. Cette unité située à proximité immédiate de notre territoire, représente une solution de proximité adaptée pour répondre aux besoins des producteurs de biodéchets du SIETREM. Aussi, le SIETREM, soucieux de proposer à ses 301 874 habitants une gestion toujours plus efficace et responsables des déchets, se réjouit de cette initiative d'économie circulaire et apporte tout son soutien à CVO 77. »</p>
Obs 9				X													X	<p>M. Santorin de Bailly-Romainvilliers (77700) : J'ai lu attentivement la documentation mise à notre disposition.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Le point concernant les nuisances olfactives n'est pas précis concernant les mesures actuelles du niveau d'odeurs et le niveau éventuel des émissions de l'installation que l'on souhaite nous imposer. – Le mode de contrôle des nuisances olfactives « Autocontrôle » ne me satisfait pas. UN contrôle par un tiers m'aurait semblé plus approprié. <p>Rien dans le rapport de la MRAE ne me permet de me sentir rassuré quant à la diminution des nuisances olfactives. La publicité faite par la mairie dans sa communication « Bailly Mag » présente ce projet sous un jour favorable en faisant apparaître les avantages et jamais les inconvénients du projet. Cette présentation me parait partielle et même partielle.</p> <p>Résident à Bailly depuis plus de 25 ans je suis absolument opposé à la poursuite de ce projet.</p>
Obs 10																	X	<p>M. et Mme Lecomte de Bailly-Romainvilliers : Nous sommes passés ce matin et liront tranquillement pour faire nos observations en ligne. Principalement inquiets des futures odeurs, du trafic, de la déstabilisation du cycle de recyclage des biodéchets avec les agriculteurs locaux.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Obs 11			X	X			X										X	<p><u>Mme Magalie Laze de Bailly-Romainvilliers (77700) :</u> Je suis contre l'implantation de cette usine de méthanisation pour plusieurs raisons :</p> <ul style="list-style-type: none"> – Le flux de véhicules supplémentaires alors que notre commune est déjà saturée – Seuls 3 points de sortie de la commune ne sont pas suffisants pour absorber ce flux supplémentaires et augmenter la dangerosité du site qui du coup pourrait être totalement bloqué. – Les carrefours sont sujets régulièrement à des accidents Quid des accidents avec les camions ? – Quels types de camions seront avec cette usine ? – Les odeurs de la porcherie ne me gênent pas, elles sont quelques fois par an, pas tous les jours. – La torchère va dégager des particules, je ne veux pas dans l'air que je respire. – Les cuves sont pour le moment hermétiques sauf que le temps se faisant, nous savons que cela pourrait s'infiltrer dans les terres et la nappe phréatique. <p>Je n'en veux pas Notre ville est la plus féconde de France. Nos enfants sont sensibles à l'air. C'est pour eux que je refuse l'implantation de cette usine.</p>
Obs 12												X	X				X	<p><u>Un représentant de la mairie de Neufmoutiers-en-Brie (77610) dépose une enveloppe avec 91 pétitions avec 217 signatures :</u> La pétition est la même que celle de l'observation 2.</p>
Obs 13							X									X	X	<p><u>Un Anonyme :</u> Ce projet va permettre la suppression des odeurs de la porcherie, produire de l'énergie. Il conviendra d'être attentifs au trafic de camions</p>
Obs 14		X		X						X						X	X	<p><u>Michel Lecointre et Michel Bonnemayre, conseillers municipaux de Bailly-Romainvilliers 77700) :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - la production de biogaz issu de l'agriculture est soumise au désir de rendement maximal et par conséquent ouvert à l'usage de pesticides et d'engrais chimiques - expriment une inquiétude sur l'épandage des déchets, les nuisances olfactives et les risques industriels - signalent par ailleurs un gros problème de communication sur ce projet <p>Ils demandent que la Préfecture sursois à l'avis positif et que soit initiée une information contradictoire et objective sur ce projet avec l'organisation d'une réunion publique et la visite d'une unité semblable pour les élus.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Obs 15																		Michel Lecointre et Michel Bonnemayre, conseillers municipaux de Bailly- Romainvilliers (77700) : dépose une lettre
Obs 16												X	X					M. le maire de Presles-en-Brie : Remise d'une pétition contre le plan d'épandage
Obs 17				X			X					X						Communauté de communes de Val Briard dont le siège est à La Houssaye-en-Brie (77610) Vote défavorable du Conseil de communauté en date du 18 octobre 2018 sur l'activité »épandage des digestats de l'usine de méthanisation de Bailly Romainvilliers
Obs 18																		Un anonyme : demande des garanties que la situation actuelle ne sera pas dégradée en matières d'odeurs, de pollution de nappe. Comment une telle installation peut-elle se construire à proximité des habitants, notamment ceux du hameau de l'Ermitage qui seront à quelques centaines de mètres seulement de la construction du projet.
Obs 19		X																Un anonyme : Contre un projet industriel sur des terres agricoles
Obs 20		X		X														Un Anonyme Avis réservé sur l'impact sur l'environnement (faune et flore), les risques d'odeurs et la diminution des terres agricoles
Obs 21			X	X			X									X	X	M. et Mme de Almedia : Impacts dur le trafic, la pollution de l'air et des sols, projet générateur d'odeurs, dévalorisation immobilière
Obs 22				X									X			X	X	Un Anonyme Regrette le manque de réunions publiques et d'informations Projet générateur d'odeurs Zones d'épandages trop proches des habitations
Obs 23	X			X												X		Un Anonyme Questions : - quel est le rendement en gaz produit pour 35 000T de déchets ? - quelle est la différence olfactive entre épandage des digestats et épandage des engrais chimiques - est ce qu'une étude prospective en pérennité du site sur 30 ans d'exploitation a été réalisée ? - est ce qu'une étude a été faite sur l'empreinte carbone de ce projet ?
REGISTRE N°2																		

THEMES S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Obs 24		X	X				X			X						X	X	Association R.E.N.A.R.D dont le siège est à Roissy-en-Brie (77680) Souligne le manque d'information concernant le trafic engendré par l'évacuation des digestats solides et liquides Le rejet des eaux issues du système sanitaire n'est pas souhaitable dans le fossé de la RD 96 déjà saturé L'analyse de l'état initial est insuffisant L'installation projetée n'est pas compatible avec le SDRIF en raison de la consommation des espaces agricoles L'intégration paysagère ne satisfait pas au paysage boisé environnant Concernant les remblais, regrette que ne soit pas pris en compte les analyses podologiques réalisées par l'association en 2011 S'inquiète du trafic engendré par le projet. L'association a déposé une lettre qui est annexée au registre.
Obs 25			X	X								X					X	Syndicat mixte pour l'aménagement du Morbras dont le siège est à Pontault-Combault (77430) Avis défavorable sur le plan d'épandage : s'inquiète de la qualité des déchets entrants et des conséquences sur l'état futur des sols et la santé des habitants
Obs 26	X																X	Collectif de défense des méthaniseurs et du monde agricole de Seine-et-Marne dont le siège est à Villeneuve-le-Comte (77174) : Avis favorable pour la mise à disposition, des exploitations d'un amendement organique produit localement
Obs 27	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	M et Mme Françoise Villeneuve-le-Comte (77174) : Les observations sont regroupées dans 5 dossiers : - préambule qui prends en compte le résumé non technique du DDAE dossier de demande de l'autorité environnementale) - le dossier de l'étude d'impact - le plan d'épandage - le permis de construire - un dossier de photos au total ce sont XXX questions qui sont posées

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>sur le résumé non technique : celui-ci manque d'objectivité et la présentation minore les risques. Il est également noté la trop faible concertation avec les riverains</p> <ol style="list-style-type: none"> demande d'informations sur l'études de la société Odournet sur l'état des lieux olfactif pourquoi les captages des habitants de l'Hermitage et des habitants du chemin de la Celle sont ignorés dans l'étude alors que c'est la seule source en eaux des habitants pourquoi la modification du PLUi est en contradiction avec l'avenant N°8 de la convention d'aménagement pour village nature entre Eurodisney et l'Etat ? pourquoi une telle différence de hauteur entre les merlons, protégeant beaucoup mieux Village Nature que les habitants de l'Hermitage ? pourquoi aucune étude sérieuse de trafic n'a été faite sur la RD 96 ? <p>le dossier de l'étude d'impact</p> <ol style="list-style-type: none"> pourquoi ne pas indemniser la SAGA du Jariel pour la fermeture de la porcherie pourquoi la porcherie n'a pas été expropriée dans le cadre de la phase 1 de Village Nature ? pourquoi la porcherie doit elle disparaître avant que Village Nature n'ai manifesté son intention de développer la phase 2 ? pourquoi un méthaniseur est construit sur un territoire à vocation exclusivement touristique, alors qu'on supprime une porcherie pour un motif d'incompatibilité avec les touristes ? pourquoi permet on ce projet alors que Village nature n'a encore manifesté aucune intention de développer sa phase II ? qui peut croire que des touristes séjourneront un jour dans Village Nature phase II adossé à une grosse usine de méthanisation ? pourquoi citer le plan EEMA alors qu'il n'a pas vocation à soutenir un projet comme celui de CVO 77 ? concernant les capacités techniques et financières quel crédit peut on accordé au dossier en général quand il y a une telle distorsion entre ce qui est écrit et la réalité vécue autour des usines Suez en exploitation ? qui parmi les promoteurs du projet, les commissaires enquêteurs, les personnes des services préfectoraux choisiraient d'habiter à proximité d'une usine de méthanisation de la taille de celle de CVO 77 ? pourquoi ne parle t on pas de l'emprise totale du projet sur 8,5 ha laissant croire qu'il s'implantera seulement sur 2,6 ha ?

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>16. que veut dire la phrase « il est nécessaire de prévoir une liste plus globale de déchets autorisés sur site tout en conservant une cohérence en fonction des activités génératrices de ces déchets » ?</p> <p>17. pourquoi la liste des déchets pour lesquels une autorisation est demandée est elle élargie par rapport à ce qui est présenté dans le tableau détail du gisement P 31 qui ne mentionne pas les déchets de catégorie 16 et 19 ?</p> <p>18. la catégorie 16 des déchets non décrits ailleurs dans la liste ne devrait pas figurer sur la liste des demandes d'autorisation</p> <p>19. quand on constate les difficultés à maîtriser le processus de méthanisation et à en juguler les nuisances comment peut on déjà en envisager un élargissement ?</p> <p>20. les micro particules, éléments indésirables ne finiront ils pas dans les digestats épandus sur les terres agricoles ?</p> <p>21. est il prévu un dispositif de mesure de la quantité de bio gaz envoyé dans l'atmosphère en cas d'indisponibilité de la torchère ?</p> <p>22. que se passera t il quand la capacité de traitement de l'usine dépassera 100T/J ?</p> <p>23. qui prendra en compte la destruction du cadre de vie des habitants ?</p> <p>24. pourquoi une différence de hauteur entre les merlons orientés au nord (12m) et ceux orientés vers les habitations (6,80 m)</p> <p>25. pourquoi les merlons ne ceinturent ils pas juste la surface des installations ? quel est le devenir de la parcelle inoccupée ?</p> <p>26. a quelle faune devrait appartenir les habitants frontaliers de la zone d'étude pour prétendre aux mêmes égards que la faune et la flore ?</p> <p>27. le droit à disposer d'une eau saine n'est il pas un droit fondamental dans un pays européen ? qu'advientra t il des riverains de l'usine pour lesquels cette étude a jugé commode d'en minimiser tous les impacts ?</p> <p>28. que compte faire CVO 77 pour enfin tenir compte des riverains sur la question de l'eau ?</p> <p>29. sur la compatibilité vis-à-vis du SDAGE de Seine Normandie, à quel titre l'usine serait non concernée par le défi 5, compte tenu des puits, seules ressources en eau des riverains ?</p> <p>30. comment peut on écrire que l'impact de l'usine sur l'environnement est négligeable au regard des émissions induites par le fonctionnement des installations</p> <p>31. quelles conséquences de ces émissions pour l'environnement et les populations ?</p> <p>32. pourquoi les éléments de déclivité naturelle et les réhaussement de 2 m des terres ne</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>sont pas mentionnées, alors que ce sont des facteurs aggravant les risques liés aux catastrophes naturelles ?</p> <p>33. quel crédit peut on donner aux chiffres du dossier qu'on ne peut pas vérifier ?</p> <p>34. comment les odeurs seront-elles mesurées en réel à l'extérieur du site au niveau des populations sensibles ? quelles fréquences ? quels contrôles ? par qui ? comment seront reconnues les nuisances que les odeurs occasionnent aux personnes ?</p> <p>35. comment la concentration d'odeurs en sortie des biofiltres des bâtiments a-t-elle été estimée ? comment le débit d'air a été estimé ? à quoi correspondent les hauteurs d'émissions du tableau ?</p> <p>36. que compte faire CVO 77 pour tenir compte des riverains niés dans l'étude, concernant les odeurs, le bruit, le trafic généré par l'activité ?</p> <p>37. est ce qu'il y aura des éclairages de nuit ?</p> <p>38. pourquoi aucune mesure d'évitement des nuisances de trafic n'est envisagée ?</p> <p>39. quelles sont les chances réelles pour les habitants d'être reconnus dans les nuisances qu'ils subiront si les conclusions de l'enquête cèdent à la tentation de balayer toutes leurs objections parcequ'elles contrecarrent une volonté politique déterminée à imposer la méthanisation n'importe où, n'importe comment, à n'importe quel prix ?</p> <p>40. quelles seraient les conséquences pour les riverains d'une forte explosion ? les riverains seraient ils assis sur un volcan ?</p> <p>41. concernant le retrait et gonflement des argiles : comment faire référence à une carte dressée évidemment avant les réhausssements de la parcelle, dont il n'est fait mention à aucun endroit dans le dossier.</p> <p>Sur le volet permis de construire</p> <p>42. Concernant la réserve foncière : pourquoi un tel gaspillage de terres agricoles ?</p> <p>43. Quelle partie de la haie à l'est sera préservée ?</p> <p>44. Est-ce qu'il y aura un bas côté le long de la RD 96 au-delà de la clôture ?</p> <p>45. Pourquoi l'entrée des camions est prévue juste devant l'entrée du hameau de l'Hermitage ?</p> <p>Concernant le plan d'épandage</p> <p>46. Concernant l'origine des digestats il ne s'agit pas d'une filière locale d'économie circulaire mais d'une filière régionale</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>47. Peut on justifier une réelle valeur fertilisante des digestats, qui apporteront beaucoup d'azote à des terres en excédent nitrates sans leur restituer assez de matière structurante ?</p> <p>48. Il convient d'avoir plus d'informations sur le trafic engendré en période d'épandage</p> <p>49. Les odeurs sont minorées dans le dossier</p> <p>50. Par qui sera fait le suivi agronomique ?</p> <p>51. Les terres recevront elles les deux types de digestats ?</p> <p>52. Quelles sont les contraintes des transporteurs en matière d'étanchéité des cuves ou bennes ? que se passe t il en cas de fuite ?</p> <p>53. Par qui et comment va être assuré le suivi agronomique des agriculteurs qui ont accepté d'épandre les digestats solides et liquides ? en quoi consiste ce suivi ?</p> <p>54. Est-ce que les agriculteurs ont l'obligation de mettre en place une CIPAN afin de protéger les nitrates après les épandages d'été ?</p> <p>55. Est-ce qu'un suivi sanitaire spécifique est prévu pour les exploitations qui élèvent des animaux dans les zones d'épandage ?</p> <p>56. Demande la création d'un comité de suivi associant toutes les parties prenantes du dossier</p>
Obs 28																		<u>Pétition association Ovide (139 signatures):</u>
Obs 29																		<u>Pétition électronique association Ovide</u>
Obs 30																		<u>Lettre de CVO77 en date du 5 novembre 2018</u>
COURRIERS RECUS AU COURS DE L'ENQUÊTE																		
Les courriers ont été insérés dans les registres papier au fur et à mesure de leur arrivée au siège de l'enquête																		
ADRESSE COURRIEL DEDIEE																		
Les mails envoyés sur l'adresse courriel dédiée ont été insérés dans le registre dématérialisé																		
REGISTRE DEMATERIALISE MIS EN LIGNE																		
Mail 1																		<u>Test fait par la commission d'enquête</u> pour vérifier le bon fonctionnement du registre électronique

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail 2	X			X			X	X			X						X	<p>Une Anonyme : Il y a un dispositif de méthanisation à la décharge de Frenes-sur-Marne. L'odeur, lorsqu'on passe à proximité sur la N3 est insupportable... En outre, le processus de création d'électricité par la récupération et la combustion du méthane y est pratiqué. Or on a très peu d'informations sur la nature des gaz d'émanation et des impuretés (parce qu'il n'y a pas que du méthane dans les produits de dégradation des matières organiques!!). On a très peu de connaissances et de recul sur la toxicité de ces gaz - et dans certaines déchetteries, même pour les produits non dangereux type ordures ménagères, certaines pathologies tumorales semblent plus fréquentes (leucémies, glioblastomes entre autres). On ne peut s'empêcher d'être inquiets sur les conséquences de l'implantation d'un tel site à proximité de notre village, même si les promoteurs du projet se veulent rassurants... Entre parenthèse, leur étude olfactive par des "nez" en 2016 alors que le site n'est pas encore construit me laisse perplexe: Comment peut-on extrapoler ça sur les répercussions de la future zone d'activité? Je n'évoque même pas le trafic routier qui va immanquablement se densifier: comment transporter les déchets et les boues sans camions? Bref, vous le comprendrez, je suis inquiète pour le confort des riverains, et la santé de mes enfants.</p>
Mail 3	X		X	X			X			X							X	<p>Une Anonyme : Depuis quand la méthanisation à l'échelle industrielle est-elle écologique ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trafic de camions en provenance de toute l'île de France, de L'Oise et d'autres départements limitrophes = émissions de CO2 en surplus - Pollution de l'air par l'émission de gaz : CO2, H2S, NH3 (!!!) - Pollution des eaux avec les apports en azote des digestats épanchés sur les terres agricoles, alors que la Seine et Marne est déjà une zone vulnérable pour les nitrates - Déchets textiles, de fourrure et de cuir parmi les intrants = est-ce qui est considéré comme matière organique ??? <p>Sans compter les ODEURS INSOUTENABLES : citez-nous une usine de cette taille dont les riverains ne se plaignent pas après un an de fonctionnement. Pas étonnant que Disney refuse l'épandage des digestats sur les terres à proximité de ses parcs, cela risque de faire fuir tous les touristes ! Enfin, il n'y a aucune communication sur le projet, les risques et les nuisances auprès des habitants des communes concernées. Je suis très inquiète et souhaite manifester mon opposition à ce projet.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail 4	X													X			X	<p>Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant Bailly depuis plus de 25 ans je peux témoigner de l'enfer que nous vivons à cause la porcherie. On ne peut pas ouvrir ses fenêtres ou accueillir des amis. La méthanisation a donc deux avantages :</p> <ul style="list-style-type: none"> - celui de nous débarrasser de cette vécue et de ces odeurs insupportables -celui de permettre de traiter écologiquement et de manière responsable nos déchets <p>Merci à Suez et à la commune d'œuvrer en faveur de notre cadre de vie. Nous sommes favorables ici à l'unité de méthanisation !!!</p>
Mail 5														X			X	<p>Un Anonyme : 'Oui à la fin des odeurs ! Oui à la fin de la porcherie !! Oui à l'unité de méthanisation !!! OUI OUI OUI UN GRAND OUI ! Tout simplement !</p>
Mail 6	X													X			X	<p>Un Anonyme : Cela fait tellement longtemps que nous attendons de voir la fin de la porcherie et des odeurs insupportables' que ce projet d'usine de méthanisation ne peut être que bien accueilli En plus d'être écologiquement irréprochable ce projet va nous permettre de retrouver une vie normale et de profiter de barbecue au grand air avec nos amis et voisins Je dis oui à l'usine de méthanisation</p>
Mail 7	X													X			X	<p>Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77174) : Nous attendons depuis longtemps l'arrêt de la porcherie qui nous importune à Villeneuve le Comte. Je dis oui au projet de méthanisation qui produira de l'énergie verte. Nous sommes gagnants sur toute la ligne.</p>
Mail 8	X													X			X	<p>Un Anonyme : COMMENT SE FAIT-IL QU'ON AIT ATTENDU SI LONGTEMPS POUR RESOUDRE CE PROBLEME MAJEUR QUI AFFECTE LA POPULATION J'espère que ce projet de méthanisation aboutira le plus rapidement possible pour nous permettre de mieux respirer et profiter de notre ville.</p>
Mail 9	X													X			X	<p>Un Anonyme : Enfin une très bonne nouvelle! La porcherie va disparaître ainsi que toutes les nuisances qui lui sont liées. De plus le méthane produit va dans le sens de la transition écologique.</p>
Mail 10	X													X			X	<p>Un Anonyme : Un bon projet pour la nature, pour nos enfants, pour nous, habitants, et pour la ville. Que</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		demander de mieux ? Cette porcherie est une verrue au milieu du beau parc Villages Nature. Elle remet en cause l'attractivité de notre territoire touristique. Je dis adieu à cette satanée porcherie et j'accueille avec plaisir et soulagement la méthanisation
Mail 11	X													X			X	Un Habitant de Magny-le-Hongre (77700) : Résidant à Magny depuis 8 ans, je ne peux pas ouvrir mes fenêtres l'été à cause de la puanteur qui vient gentiment sensibiliser nos narines. J'aimerais que mes enfants respirent un air pur. Par ailleurs, quid de la pollution des sols et des nappes de cette porcherie ?? A l'heure de la transition énergétique et du sauvetage de notre planète, nous devons mieux traiter nos déchets. Je suis donc favorable à la méthanisation.
Mail 12	X													X			X	Un Anonyme : Cette porcherie n'a plus rien à faire chez nous, au milieu du val d'Europe et de Disney Nature. C'est clair et net. Je suis donc favorable à son démantèlement et à l'implantation de cette usine de traitement responsable des déchets.
Mail 13	X																X	M. DE VANSSAY de Paris (75004) : Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que nous souhaitons avoir.
Mail 14										X	X		X				X	Mme GODEST de Marolles-en-Brie (77120) : Je m'inquiète fortement sur la Pollution des eaux avec les apports en azote des digestats épanchés sur les terres agricoles, les épandages actuels sont déjà insupportables dus aux odeurs pestilentielles dans ma commune (Marolles en Brie 77120) et ce, malgré les traitements subis. De plus le trafic routier est déjà saturé sur ce secteur et génèrera une pollution de l'air évidente, ainsi que la détérioration du réseau routier qui est déjà dans un état lamentable. L'épandage supplémentaire sur les terres agricoles des communes référencées ne sera-t-il pas néfaste pour le fonctionnement du système endocrinien.
Mail 15				X	X					X	X	X			X		X	M. CELARRIER de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je me permets de vous faire part de mes inquiétudes concernant le projet d'usine de méthanisation vendu comme la fin des nuisances olfactives liées à l'exploitation de la porcherie. 1. Le règlement du PLU autorise « les constructions soumises à la législation des installations classées pour la protection de l'environnement à condition : que ces

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>constructions et installations n'entraînent pour le voisinage aucune incommodité " or à la lecture du rapport de l'avis de l'autorité environnementale il est clairement souligné que ce projet amène des incommodités "nuisances olfactives" et "sonores pour les riverains.</p> <p>Je ne suis pas sûr que ce projet amène la fin des nuisances olfactives mais bien au contraire il risque d'en apporter d'autres plus nuisibles (odeurs de fumiers, lisiers, œufs pourris cargaisons puantes, mouches.) Les retours d'expérience sur ce type d'installation qui amènent de nombreuses nuisances, olfactives, prolifération de mouches, etc.. sont légions - Montpellier, Angers, ... des installations avec des technologies derniers cris ou les porteurs de projet avaient garanties des installations sans odeur et sans bruit.</p> <p>Il est important de mettre l'accent sur le suivi régulier des émissions « olfactives » de ce type installation par un organisme indépendant ainsi que le suivi de la maintenance de l'installation. En effet, les filtres « biofiltres» coûtent chers et économiquement parlant plus on attendra pour les remplacer plus l'installation sera rentable. Les portes dans x temps (des mois ou des années), resteront grandes ouvertes pour diverses raisons et les riverains subiront les nuisances olfactives.</p> <p>2. Le projet a me semble-t-il sous-évalué les risques sanitaires liés à l'épandage des digestats produits par ce type d'installation. Ces déchets produits ne sont pas comparables au simple fumier ! Les digestats (produits de la méthanisation) sont très riches en ammoniacale (irritant les muqueuses) qui se retrouve rapidement dans notre eau (nitrates). Ils contiennent des parasites et micro-organismes qui peuvent produire des maladies graves (botulisme) et peuvent se retrouver dans l'air environnant (voir rapport INSES 2014). Par ailleurs, aucune étude géotechnique a été menée sur les sites ou seront épandus ces digestats.</p>
Mail 16	X									X							X	<p>Un agriculteur anonyme de Seine-et-Marne : En tant qu'agriculteur de Seine-et-Marne, je peux témoigner des aspects positifs de la méthanisation. Je suis volontaire pour accueillir les épandages qui seront d'excellents fertilisants pour mes sols. La pollution existe déjà malheureusement dans nos modes de culture et de production, ce n'est pas la méthanisation qui va l'aggraver, bien au contraire !</p>
Mail 17													X		X	X		<p>Un Anonyme : La porcherie ne peut déceimment pas demeurer au milieu d'une destination touristique d'une telle envergure que Villages Nature Paris. Il me paraît bon de créer un pôle écologiquement irréprochable au sud de l'autoroute, au cœur de la ville nouvelle, avec une destination éco-touristique exemplaire et une usine de traitement</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		des déchets. Bravo !
Mail 18																X	X	Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77174) : L'intérêt général doit prévaloir sur les intérêts particuliers d'une famille (et c'est un vilcomtois qui le dit !). Oui à l'usine de méthanisation !
Mail 19														X		X	X	Un Habitant du Val d'Europe : Valeuropéens, nous sommes tous gagnants ! Avec ce beau projet, nous respirerons un air pur (enfin !) et en plus les épandages sont loin de chez nous :)
Mail 20														X			X	Mme TOUTIN de Bailly-Romainvilliers (77700) : Bonjour, habitante de Bailly-Romainvilliers, je soutiens de tout cœur ce projet qui non seulement apportera un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apportera également sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir. Comme vous le savez cet été à été extrêmement chaud, et lorsque que vous souhaitez ouvrir vos fenêtres la nuit pour rafraîchir tant bien que mal votre intérieur, impossible !! L'odeur est tellement nauséabonde que c'est impossible. Nous en avons beaucoup souffert surtout ma petite fille de 3 ans. Et ce n'est qu'un exemple, notre quotidien est bouleversé par cet odeur, nous ne pouvons plus profiter pleinement de notre ville. Merci d'agir pour notre bien-être.
Mail 21														X		X	X	M. LAVIE de Villeneuve-le-Comte (77174) : Habitant de Villeneuve Le Comte, je ne comprends pas la position de la municipalité. En quoi serions-nous privés d'un centre écologique de traitement des déchets locaux pour produire de l'énergie verte, un des problèmes majeurs du développement de la France et de tous ses territoires. Comment ignorer le vrai problème de notre ville, à savoir les odeurs de la porcherie. Je souffre personnellement de ces odeurs au quotidien.
Mail 22	X																X	M. GILLERMINI de Bailly-Romainvilliers (77700) : On n'est pas d'accord pour ce projet d'usine de méthanisation. On ne veut pas chez nous une poubelle
Mail 23																	X	Un Anonyme : Je suis favorable au grand projet environnemental d'usine de méthanisation !
Mail 24														X			X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Nous ne nous laisserons pas intimider par des tracts nauséabonds, aussi puants que les odeurs de cette fichue porcherie. Nous en avons souffert trop longtemps ! Libérez-nous de cette puanteur !! Oui à la méthanisation !!!
Mail 25	X			X										X			X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Avec ma famille, nous vivons à Bailly depuis 3 ans. Nous avons découvert les odeurs horribles de cette porcherie. Nous venons d'un territoire où il y avait une usine de méthanisation et où il n'y avait aucune odeur et aucun dysfonctionnement. Nous sommes donc pour cette usine.
Mail 26														X			X	Un touriste du Village Nature : Je ne suis pas de la région parisienne mais je peux témoigner qu'en tant que touriste ayant passé trois jours à Villages Nature, mon séjour a été gâché par les odeurs de cette porcherie. Du coup, je ne reviendrai plus.... Sans cette usine, vous perdrez beaucoup de touristes croyez-moi...
Mail 27							X										X	M. DULUS de Boulers (77580) : Très beau projet qui contribue à limiter le réchauffement climatique, bravo! Cela veut dire que le SITCOM (<i>sic, on suppose SMITOM</i>) va mettre en place la collecte des biodéchets pour les particuliers? ce serait une bonne chose.
Mail 28				X										X				X Mme Marchand de Villeneuve-le-Comte (77174) : Bonjour, En tant qu'habitante de Villeneuve le Comte depuis 35 ans je serai enfin satisfaite de ne plus avoir ces odeurs nauséabondes difficiles à supporter dès que les beaux jours arrivent et que nous voulons profiter de notre jardin. Je pense que l'usine de méthanisation serait une bonne alternative. Cependant je suis inquiète des nuisances apportées par le trafic des camions. A certaines heures nous sommes complètement englués par le trafic routier qui ne cesse de s'amplifier sans que des dispositions pour y remédier ne soient prises. Qu'en est-il de la pollution atmosphérique engendrée par l'usine? Donc ne peut-on supprimer la porcherie sans mettre en place cette usine sur la commune?
Mail 29				X			X							X			X	M. Quinterne de Villeneuve-le-Roi (77174) : Habitant de Villeneuve Le Comte, je ne peux que me réjouir de la fermeture de la porcherie et à la fin d'odeurs désagréables. Je reste cependant opposé au projet d'ouverture d'une usine de méthanisation aux portes de mon Village. Le trafic étant déjà saturé matin et soir, je ne peux me satisfaire à un va et vient quotidien de poids lourds. Avons-nous aujourd'hui une certitude que cette usine ne dégagera aucunes odeurs nauséabondes ? Je crains que ce projet crée de nouvelles nuisances et ne soit une solution.
Mail 30	X																X	Un Anonyme : Ce projet d'usine de méthanisation est LA bonne solution pour notre secteur !

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires			
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
	Mail 31	X					X							X							
	Mail 32	X															X				
	Mail 33	X															X				
Mail 34				X		X								X			X				

Un Anonyme :
Je veux faire savoir que je suis favorable à ce projet qui prend en compte le développement des énergies renouvelables sur le long terme et l'élimination des nuisances de la porcherie actuelle. Les inconvénients à venir inhérents à chaque projet quant au trafic routier supplémentaire sont minimes par rapport aux gains en termes de recyclage de déchets organiques, d'économies directes de chauffage. Il faut aussi laisser des commentaires favorables à ce projet et ne pas laisser la place qu'au négativisme systématique !

Un Anonyme :
Il faut penser à notre avenir et faire du bien à notre planète, la Terre. Pour cela, il faut être plus responsable en matière de gestion et de tri de nos déchets. Alors oui, il faut développer les énergies renouvelables dont la méthanisation. Je suis pour cette usine et je trouve même qu'il en faudrait une deuxième voire une troisième. Il faut que la France se bouge sur ce sujet et qu'elle rattrape son retard (sur l'Allemagne, encore une fois, notamment)

Un Anonyme :
Quand je pense que les deux énergumènes qui sont contre ce projet préféreraient avoir un complexe touristique à la place. Ils n'ont donc rien compris ?! Ras le bol de ces projets gigantesques détruisant notre faune et notre flore, artificialisant les sols et consommant toujours plus d'énergies, d'eau et de ressources que nous n'en avons. Oui et un grand oui à ce projet protecteur de notre environnement et de notre éco-système.

Un Habitant de Villeneuve-le-Comte :
Habitant de Villeneuve Le Comte, je suis allé sur le site descriptif du projet après avoir été inquiet par un tract distribué dans notre village qui décrit un projet apocalyptique et qui je l'avoue était au bord de me paniquer. Je suis sidéré pour ne pas dire plus entre le décalage de ce tract invraisemblable car sans fondement et le contenu détaillé que j'ai trouvé dans les synthèses techniques d'un projet, qui paraît exemplaire. J'ajouterais que je ne comprends pas pourquoi notre mairie et ses services de l'environnement n'ont pas réagi à ce tissu de mensonges pour protéger notre intérêt tous. Car enfin: La réalité ce sont les odeurs insupportables de la porcherie qui dévalue notre vie ici. En quoi la ville et 99% de la population, qui y habitent serait gênés par un surcroît de circulation qui représente moins de 1% des axes D231 et D406 et que les véhicules ne passent que par les deux ronds-points en accès direct avec l'A4 qui desserviront l'unité de méthanisation ?

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		J'ai lu aussi que toutes les opérations de déversement des déchets et de récupération des produits d'épandage sont effectuées dans des bâtiments fermés avec filtration d'air et en dépressurisation. Cela me semble autrement plus rassurant et satisfaisant que le statu quo. Et finalement ... Pas la peine de se battre pour une planète écologique et un avenir plus sain si on renonce au progrès quand il est maîtrisé. Pourquoi notre mairie défend-elle la porcherie qui m'incommodent tout en nous privant d'un tel outil de traitement de nos ordures...!
Mail 35														X			X	M. LEDOS de Paris (75012) : Enfin ce n'est pas trop tôt depuis que nous souffrons de ces odeurs insupportables
Mail 36		X															X	Mme DURAND de Saint Briac-sur-Mer (35800) : Je soutiens tout à fait ce projet qui seulement apporte un confort indispensable pour la bonne santé publique pour réduire et supprimer les dépôts d'ordures sauvages
Mail 37			X	X	X		X									X	X	Un Anonyme : Quand le propriétaire terrien cherche à s'en mettre plein les fouilles. Quand sous le couvert d'une bonne action environnementale les bons penseurs laisse croire qu'une usine de méthanisation RÉGIONALE réglera comme par magie les problèmes de pollution. Qu'en est-il des camions venus de toute la région, avec des tonnes de MERDES nauséabondes. Seront sur les routes déjà surchargées dans le secteur (D231 - D21 - D96). Quels impacts sur l'environnement, l'eau, l'air, les sols, l'état des routes, le bruit, la faune. Qu'en est-il de la décote immobilière qu'un tel projet peut sans aucun doute faire subir sur les ménages et familles qui ont toute une vie travaillé durement pour un petit coin de campagne, convivial et agréable. Que faisons-nous de toutes ces nuisances qui feront demain notre quotidien...NON, Mille fois NON à ce projet.
Mail 38											X		X			X	X	Mme MAUGER de Presles-en-Brie (77220) : Sur notre commune, nous avons subi, nous aussi, des désagréments suite aux épandages de déchets. Depuis plusieurs années, nous payons, sur notre facture d'eau, un traitement avant l'épandage. Alors faites la même chose pour vos futurs déchets au lieu de les envoyer chez vos voisins et allez jusqu'au bout !!! Il est hors de question de récupérer les déchets des autres, sachant que nous payons pour traiter les nôtres.
Mail 39				X			X			X			X			X	X	Mme AUBRY de Villeneuve-le-Comte (77174) :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>Au sujet des fiches d'identification des déchets, j'ai besoin d'une explicitation : La fiche demande : .Êtes-vous soumis à la réglementation relative aux Installations Classées Pour la Protection de l'environnement (ICPE) ? OUI NON. Si oui, on demande des précisions mais si la réponse est NON, les déchets sont-immédiatement refusés ?</p> <p>La société CVO77 est soumise à l'obtention d'un agrément sanitaire pour pouvoir réceptionner et traiter des sous-produits animaux. mais un agrément provisoire de 6 mois est prévu. Or, nous savons qu'en 6 mois des déchets non autorisés peuvent avoir des effets désastreux sur l'environnement. Ne serait-il pas plus sage de n'autoriser aucune exception à cet agrément ? Le contrôle des déchets en amont semble la meilleure façon d'éviter des pollutions irrécupérables de notre nappe phréatique.</p> <p>Les fertilisants azotés posent un problème particulier en raison de la grande solubilité de l'ion nitrate dans l'eau or nous sommes classés dans une zone vulnérable aux nitrates. Quelle solution proposez-vous pour que les habitants puissent contrôler régulièrement la qualité de l'eau ? Je précise que les solutions de type https://www.toutsurmoneau.fr/ donnent des résultats globaux, rassurants mais en cas de problème, comme cela a été le cas en janvier 2017 sur la commune de</p> <p>Villeneuve-le-Comte, les informations ne sont pas accessibles au citoyen. J'ai écrit des courriers, posé des questions par mail ou en mairie, ai consulté les documents en mairie : je n'ai jamais eu accès aux analyses qui ont posé problème. Cela ne donne pas le sentiment d'une grande limpidité. Est-il possible de mettre en place un accès rapide (les analyses affichées ou publiées dataient de 2016) afin de permettre une réelle information du citoyen ? Si s'informer doit être un emploi à temps plein on nuit à la confiance qui doit régner dans notre société. Je parle bien de confiance, pas d'ignorance. Proposer aux citoyens (et pas uniquement aux élus) des communes environnantes d'exercer une activité de contrôle régulière ma paraît être la base d'une telle confiance. Est-ce possible ?</p> <p>.Une distance d'exclusion minimale de 35 mètres est respectée vis à vis des cours d'eau et plans d'eau, ainsi qu'une distance de 50 mètres vis-à-vis des habitations. Les épandages n'auront lieu que sur les surfaces d'épandages autorisées. Qui contrôle ? Quelle procédure rapide et efficace peut être mise en place quand un citoyen constate une infraction à cet engagement ? Et peut-on raisonnablement penser qu'au-delà de 35m, le cycle de l'eau la rendra pure par magie ?</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Des projets de nouveaux axes routiers sont prévus sur le moyen long terme.. Rien à court terme ? Le projet semble minimiser l'impact routier sur la zone. Tous les axes environnants sont déjà saturés depuis des années. Nous, Seine-et-Marnais perdons un temps incroyable sur les routes. Les travaux de cette usine devraient au minimum être subordonnés à la suppression du péage de Coutevroult.</p> <p>Peut-on ajouter au projet que, pour préserver la qualité de l'air, déjà fragile en Ile de France, seuls les véhicules électriques, ou émettant peu de CO2 seront habilités à effectuer ces transports ? La région peut-elle aider les agriculteurs à s'équiper de véhicules moins bruyants et écologiquement convaincants ? Un tel projet ne présenterait-il pas une vraie cohérence avec le site voisin de .Village nature. où les véhicules électriques sont privilégiés ?</p> <p>La pollution lumineuse actuelle sur la zone est inexistante, d'après les cartes fournies. Or, le site fonctionnera 24h / 24, 7j / 7. Peut-on demander à la société de respecter la faune en s'engageant à éteindre tous les éclairages extérieurs la nuit (en utilisant des systèmes de surveillance autres que lumineux) ?</p> <p>Au sujet des mesures préventives au niveau de l'impact des odeurs, il est écrit que .le seuil de 5 uo/m3 sera atteint 1,1% du temps, soit moins de 89 h/an.. Or, comme les épandages seront réalisés de juillet à septembre, ces 89 h/an ne risquent-elles pas de se situer au moment où les touristes sont les plus nombreux ? Et où les habitants vivent le plus à l'extérieur ? N'est-il pas possible de décaler ces périodes d'épandage à d'autres mois, moins propices à l'ouverture des fenêtres ou la vie en extérieur ?</p>
Mail 40				X			X			X			X			X	X	<p>M. David de Villeneuve-le-Comte (77174) :</p> <p>1) Concernant l'identification des déchets, la fiche n'est pas claire et mérite une explication: "Êtes-vous soumis à la réglementation relative aux Installations Classées Pour la Protection de l'Environnement (ICPE) ? OUI NON " Si oui, on demande des précisions mais si la réponse est NON, les déchets sont-ils immédiatement refusés ?</p> <p>2) "La société CVO77 est soumise à l'obtention d'un agrément sanitaire pour pouvoir réceptionner et traiter des sous-produits animaux" . Pour autant, un agrément provisoire de 6 mois est prévu. Or, nous savons qu'en 6 mois des déchets non autorisés peuvent avoir des effets désastreux sur l'environnement. Le démarrage de l'exploitation ne devrait intervenir</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <p>qu'une fois l'agrément définitif obtenu et la mise en œuvre d'un contrôle strict des déchets en amont.</p> <p>Les fertilisants azotés posent un problème particulier en raison de la grande solubilité de l'ion nitrate dans l'eau. Or l'usine sera située dans une zone vulnérable aux nitrates. Quelle solution proposez-vous pour que les habitants puissent contrôler régulièrement la qualité de l'eau ? En accédant à https://www.toutsurmoneau.fr/ on y trouve des résultats globaux satisfaisants pour le moment. Mais lorsqu'un problème survient, comme cela a été le cas en janvier 2017 sur la commune de Villeneuve-le-Comte, il devient alors quasi impossible pour le citoyen/habitant de la commune d'obtenir des explications: mes mails à la compagnie gestionnaire sont restés sans réponse, ce qui est scandaleux et nous n'avons jamais pu accéder aux analyses pendant et après le problème. Cela ne donne pas le sentiment d'une grande limpidité. Est-il possible de mettre en place un accès rapide (les analyses affichées ou publiées dataient de 2016) afin de permettre une réelle information du citoyen ? Proposer aux citoyens (et pas uniquement aux élus) des communes environnantes d'exercer une activité de contrôle régulière est une question de fonds pour établir et maintenir la confiance</p> <p>4) "Une distance d'exclusion minimale de 35 mètres est respectée vis à vis des cours d'eau et plans d'eau, ainsi qu'une distance de 50 mètres vis-à-vis des habitations. Les épandages n'auront lieu que sur les surfaces d'épandages autorisées." Qui contrôle ? Quelle procédure rapide et efficace peut être mise en place quand un citoyen constate une infraction à cet engagement ?</p> <p>5) "aucune nouvelle infrastructure routière n'est prévue dans l'immédiat, ce qui de facto revient à minimiser l'impact de l'installation sur les conditions de circulation dans le périmètre . Or, tous les axes environnants sont déjà saturés depuis des années. Nous, Seine-et-Marnais perdons un temps incroyable sur les routes. En outre, pour ne pas détériorer davantage la qualité de l'air, déjà déplorable (et en contravention avec les normes européennes)en Ile de France, il est indispensable que seuls des véhicules non polluants soient habilités à effectuer ces transports ?</p> <p>6) La pollution lumineuse actuelle sur la zone est inexistante, d'après les cartes fournies. Or, le site fonctionnera 24h / 24, 7j / 7.Maintenir l'existant (et protéger la faune) revient à demander à la société d' éteindre tous les éclairages extérieurs la nuit (en utilisant des systèmes de surveillance autres que lumineux) ?</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		7) Au sujet des mesures préventives au niveau de l'impact des odeurs, il est écrit que "le seuil de 5uo/m3 sera atteint 1,1% du temps, soit moins de 89 h/an". Or, comme les épandages seront réalisés de juillet à septembre, ces 89 h/an ne risquent-elles pas de se situer au moment où nous passons le plus de temps à l'extérieur (ou ouverts sur ...) N'est-il pas possible de décaler ces périodes d'épandage. actuellement les épandages agricoles constituent une vraie nuisance
Mail 41	X													X			X	Merci par avance de l'intérêt porté à ces remarques.
Mail 42								X			X						X	M. Cellarier de Bailly-Romaivilliers (77700) : Ce projet présente des dangers biologiques représentant un risque d'infection pour l'homme et pour l'animal par contact direct des sous-produits animaux (SPA), risque biologique sous-estimé et non étudié dans l'étude d'impact. Selon l'avis de l'autorité environnementale, il est clairement indiqué que « compte tenu du fait que les sous-produits animaux de classe 3 représentent près de 90 % de la totalité du gisement de déchets réceptionnés par l'installation, la Société CVO 77 a pris le parti d'hygiéniser la totalité des déchets réceptionnés » L'étude impact indique clairement ne pas vouloir étudier ce risque biologique « Par conséquent le risque biologique ne sera pas retenu pour la suite de cette étude » au titre qu'une étude publiée en 2002 indiquerait qu'une température autour de 37°C permettrait d'éliminer environ 99% des germes pathogènes. Cela semble très inquiétant de vouloir sous-estimer ce risque biologique sous couvert de l'obtention d'un agrément sanitaire permettant d'encadrer l'activité d'hygiénisation des SPA réceptionnés et d'écarter le risque biologique. Les intrants, tels que les sous-produits animaux, et le digestat contiennent des micro- organismes (bactéries, virus, parasites, champignons microscopiques.) pouvant être à l'origine de maladies plus ou moins graves chez homme. Par ailleurs, des cas de botulisme chronique qui pourraient être en lien avec l'épandage de digestat ont été détectés en Allemagne dès 2011. La méthanisation de déchets carnés, déjà contaminés, serait en effet favorable au développement de la bactérie anaérobie Clostridium botulium qui produit la toxine botulique. Cette bactérie, selon certains scientifiques affirment qu'elle serait transmissible à homme par

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		voie aérienne. Plusieurs personnes, en contact avec un troupeau malade, ont en effet contracté le botulisme, sans mortalité toutefois (source : quotidien suisse « Le Matin » du 06/10/2011). Je rappelle que le projet est situé à moins 1,5 km des écoles, peut-on laisser implanter ce type d'installation ou il y a encore des problèmes, même si "l'industrie" concernée prétend qu'il n'y en aurait pas.
Mail 43																	X	M. Renaudin de Paris (7509) : Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir.
Mail 44														X			X	Un Habitant du Val d'Europe : Les intérêts particuliers et financiers de deux époux et de quelques Maires qui épandent déjà eux-mêmes, ne doivent en aucun cas prendre en otage l'intérêt général des habitants valeuropéens et des millions de touristes du secteur. Ce projet d'usine de méthanisation est d'utilité publique pour se débarrasser des odeurs de la porcherie. POUR ET ENCORE POUR !
Mail 45																	X	Un Anonyme : Je suis favorable à l'implantation de cette usine de méthanisation et j'ai confiance dans le sérieux de Suez et des services de l'Etat qui ont piloté ce projet. Arrêtons de tout dramatiser
Mail 46														X			X	Un Anonyme : ASSEZ DES ODEURS DE MERDES DES COCHONS ! NOUS NE SOMMES PAS A LA CAMPAGNE MAIS A VAL D'EUROPE !! JE VEUX RESPIRER UN AIR PUR DONC OUI, BIEN EVIDEMMENT NOUS SOMMES POUR LE METHANISEUR
Mail 47																	X	Un Anonyme : Je n'avais personnellement pas d'avis sur la question mais quand je vois la communication anxiogène des opposants, je me dis qu'il faut que j'agisse et c'est pourquoi, j'ai voulu écrire sur ce registre. En effet, si j'ai bien compris, deux personnes font peur aux Romainvillersois avec des tracts avec des têtes de morts et des intitulés DANGER. Des méthodes dignes des plus sombres heures de notre Histoire... Les ficelles sont grosses. Je suis allé voir Mon sénateur et Mon Maire. Ils m'ont expliqué et la vérité, c'est que tout a bien été étudié et préparé. La preuve, je viens de feuilleter les plus de 2500 pages de cette enquête publique!

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Alors, stop aux mensonges et que ces deux personnes nous foutent la paix et aillent vivre ailleurs !
	Mail 48													X			X	M. Feller de Bailly-Romainvilliers (77700) : habitants depuis 18 ans à Bailly je suis heureux que le traitement de la ferme des cochons trouve enfin une solution moderne de remplacement. Je suis pour une unité de méthanisation.
	Mail 49													X			X	M. Villechenoux de Bailly-Romainvilliers (77700) : effectivement je suis pour la suppression de la porcherie ! Mais je suis contre ce projet d'usine.
Mail 50			X				X		X	X							X	Mme Zangelmi de Coutevroult (77580) : Un projet indispensable dans une logique de développement durable. Il est intelligent de développer les énergies bio-sourcées. Il est cependant indispensable de prendre toutes les mesures nécessaires pour que les villages alentour ne pâtissent pas de l'installation (sécurité, odeurs, circulation...). De même, il serait bien d'être vigilant quant à la pollution des sols par l'épandage d'effluents, les normes actuelles n'étant peut-être pas optimales. Si les conditions ci-dessus sont respectées, je suis pour ce projet.
Mail 51	X	X	X	X	X		X		X		X	X	X	X	X		X	Ovide Association : Les raisons de la colère : 1 La porcherie et ses nuisances doivent disparaître, c'est un fait admis par tous, mais sans contrepartie. Il est scandaleux, injuste, pour les populations qui ont supporté pendant tant d'années les nuisances d'une porcherie locale, de leur faire subir celles d'une usine de méthanisation régionale, installée quelques centaines de mètres plus loin. (et qui ne ramassera pas les déchets au bord de nos routes...) 2 Le méthaniseur ne doit pas être la condition de la fermeture de la porcherie ! c'est un projet privé mené sans cohérence avec les activités du territoire, sans concertation locale, ni souci écologique. Il profite de l'opportunité de la fermeture de la porcherie et des subventions de l'Etat, pour servir avant tout des intérêts financiers. Ne croyez pas que CVO77 se soucie des odeurs qui diffuseront depuis le méthaniseur, du trafic de camion sur nos routes (au moins 100 par jour en période d'épandage), de la défiguration des paysages par des merlons de 12m de haut, du risque de pollution des nappes phréatiques locales, de la pollution de l'air que nous respirons par les poussières et gaz issus du méthaniseur. Tout est si beau sur le papier ! Il faut écouter la réalité vécue par les riverains des méthaniseurs déjà exploités par Suez Organic Méta Bio

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>Energie à Combrée Bel Air (49) et Méthalandes (40), après les belles promesses. On peut facilement découvrir sur internet ce qu'ils vivent au quotidien. L'expérience de Suez n'est ici pas aussi vertueuse que sur le papier, et c'est cela qui attend les populations de Bailly Romainvilliers et Villeneuve le Comte.</p> <p>3 -La production de méthane à partir des déchets organiques est une alternative intéressante aux énergies fossiles, mais cela ne peut pas être mise en œuvre n'importe où et n'importe comment. Il faut exiger qu'elle soit très éloignée des habitations et ne "sacrifie " personne. Elle doit en revanche s'implanter au plus près des déchets à traiter et des digestats à épandre pour réduire les émissions de carbone. CVO77 ne respecte aucun de ces principes de bonnes pratiques. L'usine ira chercher loin ses déchets et livrera loin les digestats. Son entrée est située dans le lieu-dit de l'Ermitage de la commune de Villeneuve le Comte, qui comporte au moins 7 logements pour lesquelles les nuisances, après celles de la porcherie seront maximales</p> <p>4- Villages Nature a hélas consommé 560 hectares de nos terres agricoles, en majorité sur les communes de Villeneuve le Comte et Bailly Romainvilliers. L'association Ovide s'est à l'époque mobilisée contre ce gaspillage massif de terres nourricières. Aujourd'hui, elle demande au minimum de faire respecter le contrat de l'avenant 8 à la Convention de Disney, qualifiée de Projet d'intérêt Général, qui fixe la vocation touristique de ces 560 hectares ou leur retour à leur état naturel, c'est à dire leur vocation de terres agricoles, si Villages Nature ne fait pas connaitre son intention de développer sa phase II conditionnelle avant le 31 décembre 2020. Installer une usine, quelle qu'elle soit, sur l'emprise réservée à Villages Nature avant ce terme est illégal.</p> <p>5 Est-il normal que le méthaniseur aille chercher ses déchets dans toute l'Ile de France, l'Oise, les départements limitrophes de la Seine et Marne ? chaque territoire doit prendre en charge la gestion de ses propres déchets. Partout en Seine et Marne, des voix s'élèvent contre cette situation qui fait de la Seine et Marne la poubelle de l'Ile de France. Il faut commencer, un jour, à dire STOP !</p> <p>6 Aller chercher les déchets aussi loin a un impact environnemental par les émissions de carbone certain qui montre bien que CVO77 ne s'inscrit pas dans une démarche</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <p>écologique. Rien à voir entre ce business du méthane et la méthanisation à la ferme ou adossée à plusieurs exploitations agricoles, qui traite ses déchets organiques d'élevage et de culture, épand les digestats à proximité sur les terres des exploitations. Cette méthanisation agricole réalise une véritable économie circulaire et améliore les revenus des agriculteurs. C'est elle qui est soutenue en priorité par le plan national EMAA.</p> <p>6- la liste des déchets traités et leur nature sont impressionnantes : il faut les découvrir dans le dossier de demande d'autorisation environnementale, Présentation générale, § 5.2.1 pages 32 et 33. C'est une liste élargie, pour une extension future de l'usine, déjà visible sur les plans (2/3 de l'espace où n'apparaît aucune installation) et dont les porteurs du projet se gardent bien de nous parler. On y voit une demande pour, outre les déchets code2 agricoles et animaux, les "déchets non-inscrits ailleurs dans la liste" ??? (code 16), les déchets de l'industrie textile (code 4), les déchets provenant d'installations de gestion des déchets et de stations d'épuration (code 19) les déchets ménagers et assimilés (commerces, industries, administrations). Il faut que CVO77 donne la liste et le nom de ses fournisseurs de déchets, la nature et la quantité de déchets pour chaque fournisseur, leur distance de l'usine.</p> <p>7 Les digestats qui sortiront de l'usine pour être épanchés sur les terres agricoles auront donc une composition aussi variée que celle des déchets entrants. A l'inverse du compost, le digestat n'est pas homologué, (c'est un déchet et non un produit normé que l'on peut vendre) sans analyse d'antibiotiques, de perturbateurs endocriniens, de biocides, de micros plastiques, de germes nuisibles, etc... et tout cela finira... dans notre assiette ! Vraiment, c'est ce que nous voulons ? Ce n'est pas parce qu'il faut trouver une solution à nos déchets et aux énergies fossiles qu'il faut s'engouffrer, sans exigences dans la mise en œuvre et la protection des populations et de l'environnement.</p> <p>8 avec son plan d'épandage Cette méga usine fait une concurrence déloyale aux collectivités qui font l'effort (grâce à leurs contribuables) de transformer leurs déchets en produits ne provoquant aucune nuisance, vendant un produit qualifié, sécurisé sur les plans agronomique et olfactif, alors que les digestats sortis du méthaniseur, de composition variable et incertaine, seront livrés gratuitement aux agriculteurs.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		<p>Ce n'est pas normal de soutenir ce type de filière plutôt que les projets territoriaux qui se préoccupent d'une gestion locale de leurs déchets, de la santé de leurs terres agricoles et de notre environnement à tous.</p> <p>9 A toutes les étapes de la méthanisation, il y a un risque élevé d'émission de gaz à effet de serre (CH4, CO2, NH3 précurseur de N2O). Ou sont dans le dossier les moyens financiers, le contrat et le programme de maintenance, clairement explicités, qui ont pour but d'éviter et réduire ces émissions ? Pour toutes ces raisons et d'autres qui seront ultérieurement développées l'association Ovide, émet un avis défavorable au projet CVO77.</p>	
Mail 52																	X	<p>Un Anonyme : je soutiens ce projet qui contribue à la mise en œuvre d'une politique écologique nouvelle, indispensable aujourd'hui. Notre commune abrite aujourd'hui une telle installation et nous n'en souffrons pas.</p>	
Mail 53														X			X	<p>Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77140) : Un projet qui soutient le développement écologique de la commune tout en supprimant une nuisance olfactive (pour dire le moins). Très bonne initiative que je soutiens! Par contre, je ne comprends pas l'attitude de la Mairie qui a été de rejeter le projet a priori et sans nous informer, nous, habitants de Villeneuve. C'est incompréhensible (pour rester courtois) tant sur le fond que la forme.</p>	
Mail 54				X	X			X										X	<p>.Mme Revidon de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis contre l'implantation de cette usine. J'ai quitté le 93 et ai sélectionné un endroit où il y avait le plus de forêts et de verdure possibles pour avoir une vraie qualité de vie, notamment environnementale. Je suis choquée que l'on commence seulement à entendre parler de ce projet qui est prévu depuis longtemps. Le manque de concertation avec les résidents est déplorable. De plus, quand je vois les commentaires, voir que les habitants sont satisfaits de ne plus avoir les odeurs de porcherie et d'y opposer cette usine, est choquant. On ne connaît pas les impacts environnementaux, sonores, olfactifs et sur la santé ! C'est avec le recul que l'on peut constater les nuisances produites et ce ne sont certainement pas les sociétés qui font du profit qui vont être transparentes et dire la vérité. Forcément, et dans le discours des politiques et des industriels, tout est toujours merveilleux ... Je suis vraiment désolée de découvrir que cette usine va voir le jour juste derrière chez moi. Vais-je encore devoir déménager pour fuir ce qui se prépare ?</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail 55	X												X				X	<p>M. Barbier de La Haute Maison (77580) : Franck BARBIER agriculteur et signataire de convention d'épandage sur La Haute Maison. Je vous félicite pour cette initiative de construction de Methaniseur. Pour moi c'est une solution pour réduire ma dépendance aux énergies fossiles pour la fertilisation de mes champs. Pour la société, après la publication du GIEC, c'est une source d'énergie verte et de valorisation des déchets. C'est une initiative positive. Mes remarques sont les suivantes : Il est important de ne pas ajouter de boues d'épuration comme vous vous l'interdisez. Je souhaite participer à la planification des épandages et ne pas subir l'intervention. Les concitoyens sont sensibles à l'absence d'odeur. Pouvez-vous garantir cette absence? La communication sous forme d'affichage réglementaire de couleur jaune au bord des parcelles n'est pas de nature à rassurer les riverains ! Cela n'est pas compréhensible pour eux.</p>
Mail 56														X			X	<p>M. Santorin de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis absolument opposé à ce projet, comme tous mes voisins je suis incommodé depuis des années par les odeurs dégagées par la porcherie ou par les épandages. L'annonce de la fermeture de la porcherie nous a donné l'espoir d'être enfin débarrassés de cette nuisance, si la source de cette puanteur doit disparaître ce n'est pas pour qu'elle soit remplacée par une usine de méthanisation à l'échelle régionale. J'ai du mal à imaginer qu'un véritable riverain puisse approuver un tel projet. Mon souhait est que cessent ces nuisances, je compte fermement sur le soutien de nos élus pour stopper ce projet qui va à l'encontre de l'intérêt de leurs électeurs</p>
Mail 57																	X	<p>Un Anonyme : Je suis pour ce projet de méthaniseur.</p>
Mail 58																	X	<p>Un Anonyme : Je me réjouis de voir que notre territoire s'active enfin pour être un territoire écologiquement responsable et exemplaire ! Après les progrès de la géothermie (bravo à Disney et Villages Nature d'avoir fait ça), c'est enthousiasmant de voir que nous allons être un moteur en IDF pour traiter les déchets. Je suis favorable à cette grande usine de méthanisation régionale. Je suis fier qu' Val d'Europe soit pionnière sur ce sujet.</p>
Mail 59																	X	<p>Un Anonyme : Depuis le 5 octobre, je me suis mis en tête de lire l'intégralité des dossiers présentés en Mairie. J'ai donc pu, MOI, lire tous les documents. MOI, je considère que je peux parler car j'ai pris</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		connaissance de tout, je ne me suis pas contenté de lire le titre ou le sommaire. Et bien, je tiens à dire qu'après ma lecture attentive, d'autant que je n'étais pas spécialement pour ce projet, je suis rassuré par les éléments de réponse apportés et le sérieux de l'étude menée. Après MA LECTURE INTEGRALE, je le dis, je suis pour l'implantation de cette usine.
Mail 60							X			X		X						X M. Degand : En premier lieu, merci pour cette enquête publique permettant ainsi l'échange autour de ce projet. Mes interrogations sont les suivantes : 1. La qualité du digestat : Quelle sera la qualité agronomique du digestat, son impact à long terme sur nos sols ? Quel est le niveau d'indésirables prévu "autorisé" dans le digestat sachant qu'en amont, il y a une phase de déconditionnement ? quel engagement sur les micros plastiques ? 2. La maîtrise des intrants : Si nous sommes dans une logique de filière courte, Hors Disney et le Village nature, d'où proviendront les biodéchets ? Val d'Europe ? toute idf... ? sachant qu'il existe déjà des solutions à proximité ! Quel est la solution de déconditionnement retenu pour quel résultat attendus ? 3. L'existence à proximité de solutions : Quelle nécessité d'une installation de ce type avec déjà à proximité, plus ou moins proche, 3 installations : Bionerval, la Ferme d'Arcy, unité à la Varenne JArcy,... Ne vaudrait-il pas mieux collaborer avec nos territoires voisins ? 4. la place de la prévention : Enfin, s'il y a lieu de considérer l'importance de la mise en place du tri à la source, quel est le plan associé de prévention ? de lutte contre le gaspillage alimentaire, de développement du compostage domestique sur un territoire familial disposant de nombre de pavillons.
Mail 61										X		X					X M. Laurent de Tournan-en-Brie (77220) : Bien que favorable à la construction de centres de méthanisation, je ne peux accepter que les déchets produits par cette centrale puissent être épanchés dans l'environnement sans un traitement préalable. A l'heure ou divers rapports s'alarment sur les pollutions diverses entraînant le réchauffement climatique, nous ne pouvons accepter cette situation. D'autant que des solutions de « décontamination » existent. La station de traitement des boues issues de la station d'épuration des eaux usées de Presles(77) en est un exemple flagrant (je vous invite à visiter cette station remarquable).	

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epanchage – Impacts sur les eaux et sols	Epanchage - Impact sur la Santé	Epanchage – Composition des diaestats	Epanchage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Les pollutions engendrées par cet épanchage, pollution olfactive pour la plus immédiate mais aussi à plus long terme, pollution par lessivage des sols et des rus et rivières et particulièrement de La Marsange qui passe à quelques mètres du site de la ferme de Combreaux dont les terres sont retenues pour cet épanchage sur notre territoire. Pour toutes ces raisons je suis résolument opposé à cet épanchage.
Mail 62													X	X			X	Mme Hernandez de Villeneuve-le-Comte (77140) : Bonjour je sais pas si c'est pour donner notre avis mais je le fais quand même , Je suis pas d'accord sur le projet de cette usine j'habite Villeneuve nous avons déjà les odeurs de la porcheries et d'épandage Nous assistantes mater nous gardons des enfants qui ont ces odeurs toutes la journée quand les fenêtres sont ouvertes ou quand ils sont dans le jardin ou en promenade si en plus maintenant nous allons avaler des odeurs et produits toxique ja respirer je suis pas d'accord Villeneuve est un bourg tranquille si cette usine vient à sortir ça va être la catastrophe pour l'environnement pour nos biens pareil on a pas idées de faire ce truc franchement a heure ou nous sommes a préserver l'environnement la sante avec la s social ou on nous dit qu'il faut arrêter de fumer de manger sucre de pas manger trop de viande de faire attention aux sur poids .arrêter le diesel ...et ce que l'on respire ils font t attention !!!! je crois pas avec ce projet meurtrier pour moi notre sante on y tient J'espère qu'il ne verra pas le jour en attente voilà mon avis et tous les avis ailleurs de notre communauté merci
Mail 63	X																X	Un Anonyme : Une belle idée novatrice qu'il nous faut encourager ! Bien sûr, on ne peut jamais mener un projet sans casser des œufs et emporter un avis unanime mais il me semble que la grande majorité des habitants de la ville où se construit cette usine, est favorable, tout comme moi !
Mail 64																	X	Un Anonyme : Je suis allé à l'inauguration de l'usine de méthanisation de Pommeuse. Personne n'a rien dit. Les sénateurs et le Président du Département ont salué un magnifique projet. Les habitants ne se sont pas plaints. Tout allait bien dans le meilleur des mondes. Pourquoi un projet similaire ferait-il autant causer chez nous, à Disney ? La méthanisation, c'est bien à Pommeuse mais pas à Bailly ? C'est comme pour les bus, on en veut tous mais il ne faut pas que ce soit devant chez nous ! Arrêtons de regarder nos nombrils et agissons pour notre planète bon sang !
Mail	X																X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
65																		Bravo à Suez et aux services de l'Etat pour avoir conduit un si beau projet au service de notre écosystème ! Je suis impatient que nos enfants puissent être sensibilisés à cette installation en allant la visiter.
Mail 66																	X	Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77140) : Puisque notre cher Maire de Villeneuve ne daigne pas répondre à nos demandes de RDV, je me permets de lui écrire ici : Au nom de quoi se permet-il de s'opposer à un projet mené depuis bien longtemps par ses voisins et défendu par la communauté de communes auquel il appartient ? Pourquoi n'informe-t-il pas les Vilcomtois ?
Mail 67														X			X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : J'habite à Bailly depuis 6 ans, je vis au bord de l'autoroute A4, je subis le plus fortement les odeurs de la porcherie. Quel soulagement de savoir que celle-ci va être détruite !
Mail 68																	X	EARL Leslaydir à La Houssaye (77610) : bénéfique à l'enrichissement des sols Je suis favorable à l'épandage des digestats sur mon exploitation
Mail 69																X	X	M. Rodriguez de Presles-en-Brie (77220) : Dans sa recherche de terrains pour l'épandage des déchets issus de la méthanisation sur la commune de presles en brie, la société cvo 77 à fait signer un accord à monsieur Emmanuel Lambert alors que celui-ci est sous tutelle. Cet acte est illégal, je demande donc son annulation.
Mail 70							X											X M.Cellarier de Bailly-Romainvilliers (77700) : A la lecture de l'étude d'impact page 179 il est indiqué que ce projet permet de répondre à un besoin régional identifié notamment concernant la méthanisation des ordures ménagères résiduelles. Selon les objectifs Le Plan Régional d'Elimination des Déchets Ménagers et Assimilés (PREDMA) d'Ile-de-France approuvé par le Conseil régional en novembre 2009 laisse entendre que ce projet d'usine de méthanisation est amené à s'étendre et à traiter les ordures ménagères résiduelles comme le fixe le plan : « Les objectifs de valorisation organique fixés par le Plan et la volonté de certains EPCI de réduire l'incinération et l'enfouissement de leurs ordures ménagères résiduelles font apparaître un besoin de méthanisation à l'horizon 2019. La création de nouvelles capacités de méthanisation sur ordures ménagères sera donc nécessaire à cette échéance et se fera pour répondre à l'objectif de valorisation organique avec une production de compost respectant la norme en vigueur. » Par ailleurs, l'emprise foncière du projet démontre bien que ce projet d'usine de méthanisation

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		ne va pas se limiter à traiter uniquement des biodéchets déconditionnés (17 000 t/an), des déchets organiques agro-alimentaires (5 000 t/an), des restes alimentaires (1 000 t/an), des déchets de tonte de pelouse (1 500 t/an), • des déchets de fumiers de bovins (1 500 t/an) et • du lactosérum2 (9 000 t/an) mais bien des ordures ménagères. Le traitement des ordures ménagères est une source de nuisances complémentaires. Les riverains ont le droit d'être clairement informé sur les objectifs à court et long terme de ce type installation.
Mail 71														X			X	M. Haller : C'est toujours un bienfait pour la population quand une porcherie disparaît car les nuisances sont très importantes surtout en zone péri-urbaine. Et puis cela va dans le sens d'une moindre consommation de viande....
Mail 72														X			X	Un Anonyme : Merci à Bailly d'œuvrer pour notre bien être en supprimant la porcherie. Can't wait for it !!
Mail 73	X																X	Un Anonyme : Ce projet doit être déclaré d'utilité publique tant il est primordial d'ancrer dans la tête des gens l'importance d'utiliser des énergies renouvelables telles que la méthanisation ou les éoliennes. On ne peut qu'être POUR cette unité.
Mail 74																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Bailly sans les odeurs va être le must du Val d'Europe ! Fier de ma commune et que l'on montre : l'exemple :)
Mail 75	X													X			X	M. Morel de Bailly-Romainvilliers (77700) : Excellente opération qui doit voir le jour ! Après trois ans de montage, par des partenaires sérieux et attentionnés à répondre à toutes les contraintes environnementales, le dossier de la méthanisation est la solution à la problématique posée par les inconvénients de la porcherie et une déclinaison pertinente des recommandations écologiques admises par le plus grand nombre. Oui à l'usine de méthanisation !
Mail 76									X			X				X		Association Ovide de Villeneuve-le-Comte (77174) complète le mail 51 : Regardons dans le détail la liste des déchets traités La liste des déchets (DDAE - présentation générale p.31 à 33) pour lesquels une autorisation est demandée est inquiétante : une feuille recto-verso de déchets répartis en cinq catégories 2, 4, 16, 19 et 20. Dans chacune d'entre elles figure une sous-catégorie « déchets non spécifiés ailleurs » mentionnée à 7 reprises. Et en prime, la cinquième catégorie 16, intitulée « déchets non décrits ailleurs dans la liste ».

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage– Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<ul style="list-style-type: none"> - catégorie 2 : déchets provenant de l'agriculture et élevage, chasse et pêche - catégorie 4 : matières organiques issues de déchets de l'industrie textile - catégorie 19 : déchets issus d'installations de traitement de déchets, de stations d'épuration - catégorie 20 : déchets municipaux, ménagers, commerces, industries, administrations - catégorie 16 : déchets non décrits ailleurs dans la liste (de classification des déchets) !! <p>Une vraie question se pose : qu'est-ce qui va rentrer dans l'usine ? Finalement, on n'en sait rien précisément. Et donc on ne sait rien de ce qui sortira de l'usine comme déchets ultimes (digestats) qui seront épandus sur les terres agricoles.</p> <p>Cette information complète celle du tableau figurant le détail du gisement (p.31 du document DDAE. Présentation générale) qui mentionne pudiquement deux sources collectées par SUEZ comme « biodéchets emballés » et « déchets organiques agro-alimentaires » pour 22 000 T, les 2/3 de l'ensemble des déchets traités. Seuls 1/3 des déchets seraient d'origine locale (Villages Nature, Disneyland, Fromageries et laiteries (locales ?)</p> <p>Les déchets collectés par Suez viendront de toute l'Île de France et des départements limitrophes de Seine et Marne.</p> <p>Cette liste de déchets, leur tonnage et leur origine confirment la vocation de notre territoire à être la poubelle de l'Île de France, à l'endroit même où Villages Nature se voulait une vitrine du développement durable et de l'écotourisme, projet pour lequel ont été rayés de la carte 560 hectares d'excellentes (et précieuses) terres agricoles d'Île de France.</p> <p>Proposition alternative : que Disney qui participe aux négociations de ce projet d'usine, commence par traiter les déchets du territoire de Val d'Europe, sur un espace permettant ce type d'activité, et pas dans le périmètre réservé à Villages Nature et proche habitations.</p>
Mail 77	X													X				<p>Un Anonyme : Quelle bonne nouvelle!!!! Enfin la fin des odeurs de cette porcherie industrielle... Habitant sur la commune depuis une dizaine d'année, nous n'en pouvons plus de ces odeurs nauséabondes... Nous allons enfin pouvoir respirer correctement et profiter de nos weekends à l'extérieur. En tout cas bravo pour cette initiative qui met fin à cet élevage industriel au profit d'une activité bien plus vertueuse pour l'environnement.</p>
Mail 78							X										X	<p>M. Coursier de Villeneuve-le-Comte (77174) : Hostile à l'implantation de cette usine en raison des nuisances directes qu'elle aura sur les riverains, et à plus long terme à cause de son impact néfaste pour l'environnement. L'île de France est déjà soumise à une urbanisation galopante à laquelle s'ajoutent des projets tous plus titanesques les uns que les autres, qu'ils soient industriels, touristiques, commerciaux...A l'heure où la question du réchauffement climatique et celle de la préservation</p>

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail 79				X														de l'environnement sont des sujets d'urgence, il est plus que jamais temps de mettre enfin un frein à cette approche de l'aménagement du territoire qui conduit nos sociétés droit dans le mur.
Mail 80									X			X	X				X	<p>M. Coursier de Villeneuve-le-Comte (77174) : Avis donné dans le mail 77 Pour compléter mon observation précédente, c'est par ailleurs un leurre de croire qu'une usine de méthanisation sera un bénéfice par rapport aux odeurs qui se dégagent de la porcherie. En acceptant ce projet sans y regarder de plus près nous nous exposons à subir 1000 fois plus d'odeurs nauséabondes que ce que ns avons pu connaître jusque-là, soyons réalistes! Et ce à toute heure du jour et de la nuit.</p> <p>Un représentant de la commune de Neufmoutiers-en-Brie (77610) : A Neufmoutiers-en-Brie, nous avons fait le choix d'adhérer, il y a 13 ans maintenant, au Syndicat Mixte d'Assainissement des Boues (SMAB) pour le traitement des boues de notre station d'épuration dans un souci de respect pour l'environnement. Ce traitement par compostage permet d'obtenir un produit normé, reconnu tant par son innocuité agronomique et olfactive que pour sa qualité en tant qu'amendement organique. De même, la commune adhère au Syndicat Intercommunal d'Elimination et Traitement des Ordures Ménagères (SIETOM) qui œuvre à la mise en place d'un traitement des déchets ménagers par compostage dont le produit final est également normé. Nous sommes donc un exemple que devrait suivre ceux qui se donne bonne conscience en construisant une usine de méthanisation.</p> <p>Cela fait donc plusieurs années, que les administrés paient via la taxe d'assainissement sur les factures d'eau et via la taxe d'enlèvement des ordures ménagères sur la taxe foncière pour que nos déchets soient transformés en produits fini et ne provoquent aucune nuisance. Les efforts des petits villages sont méprisés face à la volonté des grandes agglomérations qui pour « rester propre » et ne pas contrarier la venue de touristes sur le site « des villages nature » déversent leurs déchets polluants et malodorants chez les voisins. Les efforts écologiques sont à menés par tous.</p> <p>Nous subissons déjà l'épandage des terres de décantation de l'usine d'assainissement de Neuilly-sur-Marne pour lesquels nous nous étions opposés par délibération en date du 8 décembre 2008. Nos administrés se plaignent des nuisances que cela provoque (car ces terres de décantation sont mélangées souvent avec d'autres matières qui parfois sont malodorantes).</p> <p>Rajouter un épandage supplémentaire dont la composition des digestats n'est pas normée ne</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>ferait qu'accroître le mécontentement de mes administrés et de fait les inquiéter. Cela augmenterait également l'injustice que tous nous subissons et l'irrespect de nos convictions écologiques.</p> <p>Notre territoire est traversé par plusieurs rus et notamment la Marsange. De plus, la plupart des terres agricoles sont drainées. Qu'en sera-t-il de la pollution des cours d'eau et de nos nappes phréatiques ?</p> <p>Pourquoi CVO77 ne va pas au bout de sa démarche écologique en créant une usine de traitement qui permettrait d'avoir un produit fini normé qui ne nuirait à personne ? Cela a certainement un coût, mais chacun doit prendre ses responsabilités et la pollution des villages voisins ne doit pas être une finalité.</p> <p>C'est pour toutes ces raisons qu'il est inacceptable que notre territoire serve d'exutoire aux digestats liquides et solides de l'usine de méthanisation projetée à Bailly Romainvilliers.</p> <p>Sachez que le conseil municipal s'est réuni le 19 octobre et a voté à l'unanimité contre le projet de l'usine de méthanisation de Bailly-Romainvilliers.</p>
Mail 81										X			X				X	<p>Mme Danthez : Je ne comprends vraiment pas tous ces témoignages de gens favorables à cette usine. Certes l'odeur de la porcherie disparaîtra, mais vous pensez vraiment qu'elle ne sera pas remplacée par l'odeur de l'épandage ? Et je ne parle pas de la pollution de la Marsange, des sols agricoles, et de la pollution atmosphérique liée au trafic routier! Allez voir l'article sur 'Ouest France' : "Selon Nelly Goetghebeur, les mauvaises odeurs sont de retour depuis quelques semaines. Confirmées par d'autres habitants, elles sont ressenties jusqu'à Bouillé-Ménard et La Chapelle-aux-Pies. L'un d'eux, dans un courriel adressé au directeur du site, parle «d'odeurs de pourriture». Une autre indique «en prendre plein le nez» (https://www.ouest-france.fr/pays-de-la-loire/angers-49000/combree-deux-associations-demandent-la-fermeture-temporaire-de-meta-bio-energies-5864916). ou celui-là sur la mise en demeure de l'usine Méta Bio Energie : "Un nouvel arrêté qui fait suite à la visite d'un inspecteur de l'environnement en date du 9 juillet dernier. Comme inscrit sur l'arrêté de la préfecture, cet inspecteur a constaté plusieurs anomalies concernant le stockage des</p>


THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage– Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		déchets verts, des déchets destinés au compostage et à la méthanisation, tout comme l'absence de stockage en rétention de certaines aires de stockage accueillant des déchets liquides, etc." (http://www.hautanjou.com/actualite-13473-combree-une-nouvelle-mise-en-demeure-meta-bio-energies-.html)	
Mail 82												X		X				X	M. Guatieri de Neufmoutiers-en-Brie (77610) : À lire un grand nombre des commentaires concernant le projet d'épandage de la société CVO77, les habitants impactés par les nuisances de la porcherie se réjouissent simplement de sa fermeture et quel qu'en soit les conséquences futures. Ils sont ainsi prêts à signer un chèque en blanc à CVO77. J'ai conscience que cette porcherie peut être gênante et que soit sa modernisation, soit sa fermeture doivent être sollicités mais doit-elle être remplacée par quelque chose de plus néfaste ? Avec ce projet nous naviguons vers l'inconnu : « des digestats liquides et solides » ??? Rien que le nom ne donne pas envie d'en avoir à côté de chez soi. De plus, il semble que même au niveau européen il n'y est pas de norme claire et définitive.
Mail 83																	X	Un Anonyme : C'est un super projet ! Merci de penser à nous !	
Mail 84													X	X				X	Un Anonyme : Je suis ravi d'être débarrassé des mauvaises odeurs de la porcherie. Nous ne souffrirons pas des odeurs de l'épandage car ce sont les autres villages, situés à plusieurs dizaines de kilomètres qui devront les supporter. Cela me va car il faut que tout le monde soit solidaire. Nous, villes, nous prenons des habitants et des logements tandis que les campagnes peuvent supporter deux passages d'épandage par an. Les gens vont vivre à Presles ou à Neufmoutiers pour être à la campagne donc l'odeur de l'épandage ne les gênera pas je suppose. Ici, en ville touristique, ce n'est pas acceptable.
Mail 85																			Un Anonyme : Je suis ravi d'être débarrassé des mauvaises odeurs de la porcherie. Nous ne souffrirons pas des odeurs de l'épandage car ce sont les autres villages, situés à plusieurs dizaines de kilomètres qui devront les supporter. Cela me va car il faut que tout le monde soit solidaire. Nous, villes, nous prenons des habitants et des logements tandis que les campagnes peuvent supporter deux passages d'épandage par an.


THEMES S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Les gens vont vivre à Presles ou à Neufmoutiers pour être à la campagne donc l'odeur de l'épandage ne les gênera pas je suppose. Ici, en ville touristique, ce n'est pas acceptable.
Mail 86														X			X	Un Anonyme : Il est toujours facile de critiquer des projets antérieurs mais Suez nous a promis lors de la réunion publique qu'ils se serviront des erreurs des autres méthaniseurs pour ne pas connaître les mêmes errements. De toute façon, jamais les communes ou Disney ne toléreront que des mauvaises odeurs reviennent donc Disney est notre meilleure garantie que nous ne sentirons plus rien !
Mail 87																	X	Un Anonyme : Je ne comprends pas comment on peut être opposé à ce projet vertueux et indolore pour les valeuropéens. Oui à l'usine de méthanisation !
Mail 88														X			X	Un Anonyme : Enfin l'arrêt de la porcherie !!! Je suis pour la construction de ce méthaniseur qui va tout à fait dans le sens de l'écologie et l'économie qui sont les préoccupations de notre monde actuel.
Mail 89				X									X				X	M. Royer de Couilly (77860) : Travaillant non loin de l'usine de Pommeuse et devant souvent me rendre dans cette ville, les désagréments olfactifs sont très importants ! Il est parfois difficile de respirer sans avoir des hauts le cœur ! Je n'ose imaginer le calvaire des habitants ne pouvant profiter de leurs extérieurs l'été ! Nous vivons à la campagne cette, l'odeur des épandages est parfois déplaisant mais l'odeur de l'usine est INSUPPORTABLE. Le principe est super cependant vont-ils prendre toutes les précautions ? Je ne pense pas vu celle de Pommeuse. Je suis contre ce projet. D'autant que Villages Nature en ont une en interne ! Pourquoi ne pas se rapprocher d'eux plutôt que vouloir en refaire.
Mail 90	X													X			X	Villages Nature : Villages Nature Paris porte un regard positif sur le projet d'installation de l'unité de méthanisation. En effet, ce projet entrainera la fin de l'activité de la porcherie et de son plan d'épandage qui génèrent des nuisances olfactives importantes qui perturbent l'activité touristique. Par ailleurs, Villages Nature Paris, première destination écotouristique d'Europe, conscient des enjeux de la transition énergétique, est favorable à cette initiative visant la création d'une unité de


THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		production d'énergie renouvelable sur le territoire de Bailly-Romainvilliers et qui permettra le recyclage des déchets organiques en gaz renouvelable.
Mail 91			X	X			X	X						X	X		X	<p>Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77000) : Nous vivons depuis environs 13 ans à Bailly Romainvilliers, nous supportons régulièrement les odeurs de la porcherie et même si elles sont fortement désagréables, nous trouvons inadmissible que nous devons choisir entre l'odeur des porcs ou celle des déchets provenant de toute l'île De France. Es ce vraiment écologique comme tous les souteneurs du projet le prétendent de faire venir ici toutes ces poubelles ? On nous demande de dire si nous préférons l'odeur des cochons ou celle pestilentielle des ordures des régions alentours qui arrivera avec son lot de nuisance !! Plus de camion, plus d'odeur et cela en permanence et non plus par période comme c'était le cas pour la porcherie. Ce qui m'étonne le plus c'est que le souci numéro 1 et dont pratiquement personne ne parle c'est la santé des habitants du Val d'Europe. En effet des gaz toxiques seront régulièrement rejetés par ce type d'usine et même si ils disent le contraire prenez en compte leurs autres usines et constater les effets néfastes sur la santé publique que ce soit par la contamination des sols, de l'eau ou de l'air. Les gens qui votent « pour » aujourd'hui se rendront compte de leurs erreurs d'ici quelques années quand les premières maladies ou cancers commenceront à se déclarer. Alors entre odeurs de cochons désagréables certes et usine à ordures avec impacts néfastes sur la santé le choix est vite fait ! Comment un tel projet pourrait être acceptable dans une commune où la majorité est des familles venues vivre ici pour y élever leurs enfants dans un joli cadre propre et sain. La proximité du village nature et de Disneyland Paris territoire de tourisms peuplé également de famille et d'enfants rend l'installation de cette usine encore plus incompréhensible! Des enjeux financiers sont encore clairement le moteur même si on essaye de nous faire croire que la priorité est de soulager les riverains des odeurs porcines ...ou encore de nous faire passer un message écologique.. ce projet est tout sauf écologique ! Empoisonner les habitants alentours à petit feu, pollué nos terres, l'eau et l'air, pour soulager d'autres communes d'île De France de leurs devoir de traiter leurs propres déchets c'est inadmissible ! Tout ceci finira dans nos organismes et ceux de nos enfants. Nous sommes CONTRE L'USINE DE METHANISATION A BAILLY-ROMAINVILLIERS !</p>
Mail 92			X	X				X						X		X	X	<p>Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis contre l'installation de cette unité de méthanisation pour des raisons évidentes de Santé publique, de trafics routiers déjà plus que saturés et de nuisances olfactives et sonores à venir pour tous les habitants. Il n'y a rien d'écologique Dans le fait de traiter des ordures venues d'autres communes d'île De France (transport) pour ensuite répandre ce poison sur des terrains alentours. Depuis quand polluer l'air, l'eau, la terre et ces habitants est écologique ?? On nous</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>vend le projet en nous parlant d'écologie et de l'arrêt Des odeurs de la porcherie. Mais quand nous dira-t-on que celle-ci seront remplacer par bien pire et de façon continue ! Quand nous dira-t-on que les propriétaires auront forcément une décote de leurs maisons ? Parce que c'est évident que personne ne souhaite acheter dans une commune où il y a une usine de traitement d'ordures! Les gens ce rendrons compte bien trop tard comme habitude qu'accueillir une telle usine à Bailly-Romainvilliers n'apportera que de mauvaises choses aux riverains. Alors oui la porcherie ça sent vraiment mauvais et si elle pouvait fermer alors tant mieux!! Mais pas pour nous imposer de force une unité de méthanisation qui va nous pourrir la vie et la santé ! Soyons juste logique et comment des gens en 2018 puissent encore croire que vivre à côté d'un bâtiment de traitement d'ordures de cette ampleur soit sans conséquences pour l'homme et la nature ?? Voir même carrément écologique !! Mais est-ce une blague ? Penser à vos enfants !! Venir habiter à Bailly Romainvilliers c'était Avant tout un choix de vivre au milieu de la verdure dans un cadre calme et moins polluer qu'à Paris. Aujourd'hui si vous dites oui à tout ceci nous vivrons dans un dépotoir environnemental et nocif pour nous tous. Je n'arrive pas à croire que des personnes vivant dans la commune puissent être d'accord avec ça sans penser à l'avenir et ces conséquences, et surtout en gobant les promesses de tous ceux qui ont évidemment un intérêt financier à vous rassurer et à nous vendre le projet sous son meilleur jour ! Vous voulez voir par vos propres yeux à quoi ça ressemblera rendez-vous sur des sites qui pratiquent le méthanisation et respirez l'odeur insupportable qui nous attend ! Ne croyez rien de ce qu'on vous promet aller juger par vous-même ! Et ensuite vous constaterez qu'il faut être inconscient pour valider un tel projet ici au milieu d'un si joli site touristique et surtout familiale ! A votre avis pourquoi la majorité des habitants de Bailly ne sont même pas au courant de ce qui se prépare ? Aucune communication et quand il y en a une on met l'accent sur la fin des odeurs de porcs uniquement grâce à un super projet vert bon pour la planète !! Mais personne ou pas grand monde ici n'a compris qu'on s'apprête à vivre prêt d'une vrai décharge déguisé en plan écologique précurseur! Une poubelle reste une poubelle même si vous l'enrobez De fleurs pour que ça passe mieux ! Le cœur du projet est sale et mauvais pour la faune et la flore ! alors Contre définitivement contre !!</p>
Mail 93																X	X	<p>M. Bourges de Fontenay-Tresigny (77610) : La présence d'une filière de retraitement des sous-produits laitiers issus de la fabrication de nos fromages est un facteur essentiel d'équilibre économique de nos 2 sociétés. En effet le surcoût de transport et de traitement de ces sous-produits vers une structure qui serait située sur un périmètre plus éloigné, serait indubitablement un facteur de déstabilisation qui pourrait être fatal à nos entreprises.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>En ce sens l'existence de la porcherie de SAGA du Jariel permettant un recyclage très localisé de notre lactosérum contribue au maintien de notre filière de production.(qui regroupe également 23 producteurs de lait Seine et Marnais).</p> <p>En l'absence d'un centre de traitement existant dans un périmètre local, il nous est vital de soutenir un tel projet d'unité de méthanisation se substituant à la porcherie.</p> <p>Celui-ci permettra, non seulement le recyclage et la valorisation énergétique de notre lactosérum dans le but de production d'énergie VERTE, ce dont personne ne peut contester l'intérêt dans le cadre de la transition énergétique, mais assurera la pérennité de notre activité, du fait de sa proximité à l'identique de la porcherie.</p> <p>Nous souhaitons ardemment la réussite de ce projet, qui nous semble par ailleurs exemplaire pour la reconversion d'une activité agro-industrielle et sans lequel nos productions (exportées à plus de 55%) et les emplois qui y sont attachés, seraient gravement menacés.</p> <p>Pièces jointes</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires																																																																																						
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.																																																																																						
																		<p style="text-align: center;">  PRE FORET RUE BRANLY 77610 FONTENAY TRESIGNY fromagerie.pre.foret@wanadoo.fr TEL 01.64.25.97.93 FAX : 01.64.25.05.28 </p> <p>Evolution du chiffre d'affaires depuis 2005 :</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Année</th> <th>CA PRE FORET (k€)</th> <th>CA ROUZAIRE (€)</th> <th>Litrages traités</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>8 500</td><td>14 161 291</td><td>12 547 000</td></tr> <tr><td>2015</td><td>8 100</td><td>12 813 997</td><td>11 878 000</td></tr> <tr><td>2014</td><td>7 320</td><td>11 000 000</td><td>10 510 000</td></tr> <tr><td>2013</td><td>6 400</td><td>9 854 000</td><td>9 528 000</td></tr> <tr><td>2012</td><td>5 880</td><td>9 121 000</td><td>9 277 000</td></tr> <tr><td>2011</td><td>5 710</td><td>8 692 000</td><td>8 924 000</td></tr> <tr><td>2010</td><td>5 470</td><td>8 159 000</td><td>8 540 000</td></tr> <tr><td>2009</td><td>5 425</td><td>7 966 000</td><td>8 060 000</td></tr> <tr><td>2008</td><td>5 852</td><td>7 985 000</td><td>8 163 000</td></tr> <tr><td>2007</td><td>5 560</td><td>7 577 000</td><td>8 280 000</td></tr> <tr><td>2006</td><td>5 300</td><td>7 274 000</td><td>8 273 000</td></tr> <tr><td>2005</td><td>5 110</td><td>6 937 000</td><td>7 945 000</td></tr> <tr><td></td><td>+ 66.34%</td><td>+204%</td><td>+58%</td></tr> </tbody> </table> <p>Collecte de lait en Seine et Marne</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Campagne</th> <th>Litrages collectés</th> <th>Référence laitière de nos producteurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2016/2017</td> <td>9 247 000</td> <td>11 109 + Lefèvre+Faubourg (1200) = 12 310 000</td> </tr> <tr><td>2015/2016</td><td>8 839 000</td><td>9 973 000</td></tr> <tr><td>2014/2015</td><td>8 201 000</td><td>9 793 000</td></tr> <tr><td>2013/2014</td><td>7 378 000</td><td>9 189 000</td></tr> <tr><td>2012/2013</td><td>5 816 000</td><td>6 785 000</td></tr> <tr><td>2011/2012</td><td>6 566 000</td><td>7 372 000</td></tr> <tr><td>2010/2011</td><td>6 786 000</td><td>7 495 000</td></tr> <tr><td>2009/2010</td><td>6 490 000</td><td>6 714 000</td></tr> <tr><td>2008/2009</td><td>6 494 000</td><td>6 527 000</td></tr> </tbody> </table>	Année	CA PRE FORET (k€)	CA ROUZAIRE (€)	Litrages traités	2016	8 500	14 161 291	12 547 000	2015	8 100	12 813 997	11 878 000	2014	7 320	11 000 000	10 510 000	2013	6 400	9 854 000	9 528 000	2012	5 880	9 121 000	9 277 000	2011	5 710	8 692 000	8 924 000	2010	5 470	8 159 000	8 540 000	2009	5 425	7 966 000	8 060 000	2008	5 852	7 985 000	8 163 000	2007	5 560	7 577 000	8 280 000	2006	5 300	7 274 000	8 273 000	2005	5 110	6 937 000	7 945 000		+ 66.34%	+204%	+58%	Campagne	Litrages collectés	Référence laitière de nos producteurs	2016/2017	9 247 000	11 109 + Lefèvre+Faubourg (1200) = 12 310 000	2015/2016	8 839 000	9 973 000	2014/2015	8 201 000	9 793 000	2013/2014	7 378 000	9 189 000	2012/2013	5 816 000	6 785 000	2011/2012	6 566 000	7 372 000	2010/2011	6 786 000	7 495 000	2009/2010	6 490 000	6 714 000	2008/2009	6 494 000	6 527 000
Année	CA PRE FORET (k€)	CA ROUZAIRE (€)	Litrages traités																																																																																																					
2016	8 500	14 161 291	12 547 000																																																																																																					
2015	8 100	12 813 997	11 878 000																																																																																																					
2014	7 320	11 000 000	10 510 000																																																																																																					
2013	6 400	9 854 000	9 528 000																																																																																																					
2012	5 880	9 121 000	9 277 000																																																																																																					
2011	5 710	8 692 000	8 924 000																																																																																																					
2010	5 470	8 159 000	8 540 000																																																																																																					
2009	5 425	7 966 000	8 060 000																																																																																																					
2008	5 852	7 985 000	8 163 000																																																																																																					
2007	5 560	7 577 000	8 280 000																																																																																																					
2006	5 300	7 274 000	8 273 000																																																																																																					
2005	5 110	6 937 000	7 945 000																																																																																																					
	+ 66.34%	+204%	+58%																																																																																																					
Campagne	Litrages collectés	Référence laitière de nos producteurs																																																																																																						
2016/2017	9 247 000	11 109 + Lefèvre+Faubourg (1200) = 12 310 000																																																																																																						
2015/2016	8 839 000	9 973 000																																																																																																						
2014/2015	8 201 000	9 793 000																																																																																																						
2013/2014	7 378 000	9 189 000																																																																																																						
2012/2013	5 816 000	6 785 000																																																																																																						
2011/2012	6 566 000	7 372 000																																																																																																						
2010/2011	6 786 000	7 495 000																																																																																																						
2009/2010	6 490 000	6 714 000																																																																																																						
2008/2009	6 494 000	6 527 000																																																																																																						

THEMES S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires																											
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.																											
																		 <p>PRE FORET RUE BRANLY 77610 FONTENAY TRESIGNY fromagerie.pre.foret@wanadoo.fr TEL 01.64.25.97.93 FAX : 01.64.25.05.28</p> <p>Comparatif prix du lait au m³ France / Pré forêt</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> <th>2016</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>France</td> <td>274,13</td> <td>300,47</td> <td>326,64</td> <td>314,76</td> <td>344</td> <td>367,22</td> <td>315,68</td> <td>293,75</td> </tr> <tr> <td>Pré Forêt</td> <td>302,66</td> <td>320,18</td> <td>338,96</td> <td>338,30</td> <td>370,93</td> <td>388,14</td> <td>375,11</td> <td>375,40</td> </tr> </tbody> </table>		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	France	274,13	300,47	326,64	314,76	344	367,22	315,68	293,75	Pré Forêt	302,66	320,18	338,96	338,30	370,93	388,14	375,11	375,40
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016																																					
France	274,13	300,47	326,64	314,76	344	367,22	315,68	293,75																																					
Pré Forêt	302,66	320,18	338,96	338,30	370,93	388,14	375,11	375,40																																					
Mail 94																		M. Bourges reprend le mail 93																											
Mail 95																		M. Bourges de Fontenay-Tresigny (77610) : Présentation de nos sociétés vitalement intéressée par ce projet En complément de notre argumentation précédente Pièces jointes																											

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires								
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.								
																		<p align="center">FROMAGERIE ROUZAIRE</p> <p align="center">MAISON DE TRADITION</p> <p align="center">Une gamme de fromages traditionnels à pâte molle à croûte fleurie fabriqués et affinés artisanalement au cœur de la Brie fromagère</p>  <p align="center">Deux sites seine & marnais dédiés à la culture de son terroir : LA BRIE</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>FABRICATION</th> <th>AFFINAGE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>FROMAGERIE PRE FORET Rue Branly 77610 FONTENAY TRESIGNY</td> <td>FROMAGERIE ROUZAIRE 10 Rue de la Madeleine 77220 TOURNAN EN BRIE</td> </tr> <tr> <td>N° Agrément : FR 77.192.001.CE Siret : 333 659 092 00014 Certification BRC – Grade A n°8664598</td> <td>N° Agrément : FR 77.470.002.CE Siret : 786 950 923 00015 Certification BRC Grade A n°8664598</td> </tr> <tr> <td colspan="2"> Tel : + 33 (0)1.64.07.00.92 Fax : + 33 (0)1.64.07.84.64 E-mail : fromagerie.rouzaire@rouzaire.fr Site internet : www.fromagerierouzaire.com Contact : Claudine ROUZAIRE - Directeur Général Sandra LEPERCHE - Directeur Qualité </td> </tr> </tbody> </table>	FABRICATION	AFFINAGE	FROMAGERIE PRE FORET Rue Branly 77610 FONTENAY TRESIGNY	FROMAGERIE ROUZAIRE 10 Rue de la Madeleine 77220 TOURNAN EN BRIE	N° Agrément : FR 77.192.001.CE Siret : 333 659 092 00014 Certification BRC – Grade A n°8664598	N° Agrément : FR 77.470.002.CE Siret : 786 950 923 00015 Certification BRC Grade A n°8664598	Tel : + 33 (0)1.64.07.00.92 Fax : + 33 (0)1.64.07.84.64 E-mail : fromagerie.rouzaire@rouzaire.fr Site internet : www.fromagerierouzaire.com Contact : Claudine ROUZAIRE - Directeur Général Sandra LEPERCHE - Directeur Qualité	
FABRICATION	AFFINAGE																									
FROMAGERIE PRE FORET Rue Branly 77610 FONTENAY TRESIGNY	FROMAGERIE ROUZAIRE 10 Rue de la Madeleine 77220 TOURNAN EN BRIE																									
N° Agrément : FR 77.192.001.CE Siret : 333 659 092 00014 Certification BRC – Grade A n°8664598	N° Agrément : FR 77.470.002.CE Siret : 786 950 923 00015 Certification BRC Grade A n°8664598																									
Tel : + 33 (0)1.64.07.00.92 Fax : + 33 (0)1.64.07.84.64 E-mail : fromagerie.rouzaire@rouzaire.fr Site internet : www.fromagerierouzaire.com Contact : Claudine ROUZAIRE - Directeur Général Sandra LEPERCHE - Directeur Qualité																										

THEMES S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p align="center">FICHE SIGNALÉTIQUE 2016</p> <p>FROMAGERIE ROUZAIRE www.fromagerierouzaire.com Affinage et commercialisation de fromages à pâte molle 10, Rue de la Madetaine, 77220 TOURNAN EN BRIE Téléphone : 01.64.07.00.92 – Fax : 01.64.07.84.64 – Mail : fromagerie.rouzaire@rouzaire.fr</p> <ul style="list-style-type: none"> Y SA au capital de 91469 Euros Y Actionariat 100% familial Y Agrément Vétérinaire : FR 77.470.002 CE Y Certification BRC (SAI GLOBAL) depuis 2000 – Grade A Y Date de création : 1960 Y Code APE : 1051C Y RCS : 786 950 923 Melun Y Code VAT : FR 45 786 950 923 Y Effectif : 16 <ul style="list-style-type: none"> ✦ PDG : Marc ROUZAIRE ✦ DG : Claudine ROUZAIRE (Commercial) et Sylvie ROUZAIRE (Administratif) ✦ Directeur d'Exploitation : Jean Philippe GUERAIN ✦ Directrice Qualité : Sandra LEPECHE Y CA 2016 : 14 161 291 € Y Circuits de distribution : <ul style="list-style-type: none"> ✦ Export : 58% (CEE, Suisse, USA, Canada, Australie, Japon, Brésil) ✦ France : 42% ✦ Grossiste / Cash & Carry / GMS / Détail <p>FROMAGERIE PRE FORET Collecte de lait et fabrication de fromages à pâte molle Rue Edouard Branly – 77610 FONTENAY TRESIGNY Téléphone : 01.64.25.97.93 – Fax : 01.64.25.05.28 – Mail : fromagerie.pre.foret@wanadoo.fr</p> <ul style="list-style-type: none"> Y SA au capital de 38112 Euros Y Actionariat 100% familial Y Agrément vétérinaire : FR 77.192.001 CE Y Certification BRC (SAI GLOBAL - EFSIS) depuis 2000 – Grade A Y Date de création : 1985 Y Code APE : 1051C Y RCS : 333 659 092 Meaux Y Code VAT : FR 47 333 659 092 Meaux Y Effectif : 27 <ul style="list-style-type: none"> ✦ PDG : Marc ROUZAIRE ✦ DG : Eric BOURGES ✦ Directrice Qualité : Sandra LEPECHE Y Circuit de distribution : FROMAGERIE ROUZAIRE <p>La gamme de la FROMAGERIE ROUZAIRE</p> <ul style="list-style-type: none"> 3 Appellations d'origine contrôlée (AOP) : Brie de Meaux, Brie de Melun et Chaource 1 Indication Géographique Protégée (IGP) : Brillat-savarin 1 Marque déposée : Fourme® 6 Marques déposées : Gratte Pailles®, Jean Crogne®, Grand Mogot®, Pierre Robert®, Aviateur® 1 Spécialité régionale : Brie de Nangis, Coulommiers de Seine & Marne, Fin-Briard et Brie à la truffe d'été, Grand Marier, Moutarde de Meaux®, Braschetta, Fromage de Meaux, Fromage de Melun 1 Générique : Camembert <p>Situation géographique</p> <ul style="list-style-type: none"> ✦ Région économique Ile de France, Département Seine et Marne (77) FRANCE ✦ Villes les plus proches : Meaux/Melun 25 km, Paris, 35 km
Mail 96																X	X	M. Gouleret de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis contre cette usine de méthanisation. La gêne occasionnée actuellement n'est rien comparée à celle qui nous attend sans compter la mauvaise qualité de vie qui nous attends.
Mail 97																	X	Mme Roger de Bailly-Romainvilliers (77700) : JE SUIS CONTRE CETTE INITIATIVE
Mail			X	X												X	X	M. Chambrun de Bailly-Romainvilliers (77700) :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
98																		Je ne souhaite en aucun cas que ce projet aboutisse C'est inadmissible que la Mairie propose un projet pareil. Beaucoup de dommages seront créé tel que : cadre de vie dégrader, des prix de l'immobilier donc vu à la baisse et donc une perte d'argent, des odeurs intempesive tous le temps, dégradation des sols, eaux et autres ressources naturelles. Ce serait une énorme erreur de faire cela et aucun habitant ne sera favorable à ce projet. En espérant que les requêtes seront prisent en comptes.
Mail 99																	X	Mm Turkulovic de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je vote contre le projet d'installation et de construction d'une unité de méthanisation.
Mail100																X		Association Ovide de Villeneuve-le-Comte (77174) complète les mails 51 et 76 : Les déchets laitiers représenteraient un quart des déchets traités dans l'usine CVO77. On voudrait nous faire croire que la Saga du Jariel, par son recyclage des déchets laitiers dans la porcherie, est indispensable à la pérennité des industries laitières de Seine et Marne. Mais ces dernières, qui existaient avant la porcherie, n'auront guère de difficulté à trouver une des installations, qui ne manquent pas en Seine et Marne, pour traiter leurs déchets. Ne serait-ce pas plutôt la Saga du Jariel qui ne veut pas renoncer à ses contrats sur les déchets laitiers ? ou l'expropriant qui ne veut pas indemniser la Saga du Jariel sur ces contrats ? Je propose donc cette ALTERNATIVE à l'usine CVO77 : une installation REDIMENSIONNEE, RELOCALISEE, ne traitant que les déchets laitiers, après expropriation par Villages Nature de la porcherie. La Saga du Jariel pourrait installer loin des habitations, une porcherie moderne, sur son exploitation agricole dans le secteur proche des Chapelles Bourbon/La Houssaye, ou, loin des habitations encore, un système de compostage pour transformer les déchets laitiers en produits normé, sécurisé, désodorisé pour ses terres agricoles. Plus besoin de huit hectares ni d'aller chercher des déchets dans toute l'Île de France. Et Bailly Romainvilliers ne serait plus obligée de choisirentre les odeurs de la porcherie locale ou celles d'un méthaniseur régional.
Mail101																	X	M. Gouleret de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je ne se suis pas d'accord pour l'installation de cette usine
Mail102				X	X		X	X									X	Mme Morville Grywacz de Coutevroult (77580) : D'une part il me semble difficile d'assister aux séances publiques toutes programmées pendant les heures de travail en pleine semaine à l'exception d'un samedi ... en pleines vacances Scolaires. Je suis contre ce projet pour de multiples raisons : L'Impact sur l'environnement : il est à noter que les deux constituants principaux du biogaz, CH4

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage– Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		et CO2, sont des gaz à effet de serre très actifs. Les odeurs : de nombreux projets dont notamment en France, Suisse et Espagne ont démontré qu'inadéquatement considérées, les odeurs peuvent incommoder les riverains et rendre les installations dysfonctionnelles (principal impact environnemental négatif possible relatif à la biométhanisation). Typiquement, les installations devront être localisées dans des endroits sensibles avec des habitations à proximité pour minimiser le transport des matières organiques. Avec une mauvaise planification et une surveillance olfactive déficiente, ces usines peuvent devenir synonyme de pollutions olfactives (odeurs d'œufs pourris, biogaz, matière putrescibles, fumier et du lisier). Les symptômes provoqués les plus courants sont maux de tête, vertiges, confusion et douleurs de poitrine. Respirer du sulfure d'hydrogène peut entraîner la mort. Les nuisances sonores : dues aux déchargements des déchets, enlèvement du digestat, bruit des moteurs, circulation des camions. Afin de réduire ces nuisances, il est conseillé de réaliser des voies d'accès directes au site loin des habitations. Cependant ces aménagements sont rarement faits au vu du surplus de coûts engendrés. Enfin, quid des conséquences sur les structures alentours tels le village nature, Disney... qui emploient un nombre conséquent de personnes?
Mail103																		Un Anonyme reprend le mail 102
Mail104																X		Un Anonyme : Je vote pour ce projet
Mail105																X		L'Association des fromagers de Seine-et-Marne : est favorable à ce projet si important pour notre filière.
Mail106																	X	Un Anonyme : Lol, quand je lis que des gens disent qu'ils "votent" pour ou contre. On ne vous demande pas de voter car ce projet se fera !! Réveillez-vous les gens ! Si vous voulez voter et bien présentez-vous aux élections.
Mail107															X	X		Un Anonyme : Cette usine est éloignée de toute habitation, Romainvilliers est situé au nord de l'autoroute donc l'emplacement me semble parfait. Je n'aurai pas de décote sur ma maison, au contraire !
Mail108													X		X	X		Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Ceux qui parlent de décote de nos biens immobiliers, j'aimerais vous y voir ! Avec les odeurs de la porcherie, ma maison située au sud de Romainvilliers avait perdu 10% de sa valeur. Depuis

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		l'annonce de la suppression de la porcherie, ma maison a été réévaluée et a gagné en valeur. C'est génial ! Je fais de toute façon confiance à nos élus pour que nos biens prennent de la valeur.
Mail109																X	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Comment oser dire que la Mairie de Bailly n'a pas communiqué sur ce projet ??! En 2014, les candidats avaient annoncé leur volonté de supprimer la porcherie par l'implantation d'un centre de valorisation des déchets. Arnaud de Belenet a obtenu 86% des voix sur ce programme et aujourd'hui, il l'applique! L'opposition municipale est favorable à ce projet donc 100% des Romainvillersois sont favorables et nos élus tiennent leurs promesses contrairement à d'autres ! Et la Mairie a communiqué l'été dernier sur ce projet dans le bulletin municipal distribué à tous donc BRAVO LA MAIRIE DE BAILLY !
Mail110																X		x Un Anonyme : Pourquoi ne disons-nous pas que le Maire de Presles en Brie a des intérêts financiers à être contre ce projet ?
Mail111																	X	Un Anonyme : Je suis favorable à cet ambitieux projet !!!
Mail112																X	X	Un Anonyme : Je suis pour ce projet qui va permettre de créer des emplois ce qui est important vu le chômage de masse que connaît notre pays. Cela va aussi nous permettre d'avoir du gaz et de l'électricité moins cher pour nous les contribuables.
Mail113				X													X	Un Anonyme : Je travaille dans l'usine de méthanisation de Pommeuse et je m'inscris en faux contre la personne qui se plaint des mauvaises odeurs. Il n'y a pas d'odeurs qui se dégagent de cette installation ! On y travaille bien et consciencieusement. Nous avons le droit au respect. Pour ce projet pour ma part.
Mail114	X									X							X	M. Vienne de Les-Chapelles-Bourbon (77610) : Je suis complètement contre vos volontés d'épandage sur nos terres ! La méthanisation est une bonne chose je pense, mais allons au bout des choses et recyclons correctement les derniers déchets ! Sans polluer toutes nos nappes phréatiques !!! Trouvez une solution pour ne pas polluer la planète
Mail115				X			X	X								X	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage - Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>Je suis Contre cette unité de méthanisation dans ma ville !! Ceux qui parlent de décote immobilière à cause de la porcherie me font rire ! J'ai acheté deux biens immobiliers un à Bailly Romainvilliers et un à Magny-le-Hongre le hongre jamais il n'y a eu de baisse de prix à cause des odeurs qui sont loin d'être permanentes ! Et les personnes qui prétendent le contraire ce moque du monde. En ce qui concerne l'usine de méthanisation quand ça sentira l'œuf Pourri toute l'année-là on parlera de vrai baisse des prix pour nos maisons et ceux qui annonce que ça ne sentira rien comme à pommeuse !! Je vous invite à vous rendre sur place pour vous faire votre propre opinion et à interroger de vrais habitants aux alentours ! Et quand bien même vous croirez sur parole les gens qui jurent à qui veut l'entendre que ce sera inodore...Soyez logique et réfléchis 2 minutes, sur le papier qui voudra acheter une maison située dans la même commune qu'une usine de traitement de déchets ? Certains disent qu'elle est loin des habitations !! Non et non aller voir par vous-même ou se trouve la porcherie actuelle ! Nous sommes bien dans notre commune à Bailly-Romainvilliers et à vol d'oiseau c'est tout proche de nombreuses habitations. La preuve nous sentons fortement les odeurs des porcs alors nous respirerons de la même façon parfaitement les ordures venue de partout ! Ainsi que les odeurs produites par la méthanisation elle-même ! Ce qui me choque c'est que Personne ou peu de monde ne parle des risques pour la santé ou l'environnement ! Les odeurs c'est Une chose les gaz dangereux ou toxiques en sont une autre ! Vivre dans une ville où il y a le moindre risque de tomber malade pour une histoire de gros sous. non merci ! Quant aux personnes qui se permettent de dire que ça ne sert à rien de donner son avis et bien si il existe une enquête publique c'est peut-être pour que les riverains soit entendu. Alors habitants de Bailly Romainvilliers et autres villes alentour donnez votre opinion ne laissez pas les intéressés décider pour nous de notre cadre de vie ! Et contrairement à ce que j'ai pu lire non les habitants de la commune ne sont pas 100 % d'accord !! Bien au contraire ! Lors des fameuses communications indiqué par la mairie ce qui a surtout été mis en avant c'est La fermeture de la porcherie et c'est malheureusement ce que les gens ont retenus ! Il suffit de lire les avis des habitants qui se disent « pour » la majorité se réjouit de cette fermeture sans voir plus loin alors non la communication n'a jamais été clair même dans le fameux magazine reçu dans les boîtes aux lettres ! L'accent y est clairement mis sur la fin des odeurs de porcs et l'action pseudo écologique ! Jamais on ne nous a dit qu'on troquait les désagréments actuels pour des biens pires ! Odeurs permanentes, pollutions, risque pour la santé, jamais on nous a dit que de nombreux camions pleins de poubelles viendrais encombrer encore plus le trafic pour déverser ce dont personne ne veut dans notre ville !! Non jamais !! Et si vous prenez la peine de venir à Bailly Romainvilliers interroger de vrais habitants et bien je peux vous garantir que peu</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		sont au courant ! Alors dire que 100 % des habitants ont voté pour!! C'est une énorme mascarade ! Arrêter de vous moquer des gens tous les protagonistes de ce projet eux ne vivrons sûrement pas ici à côté de cette usine à déchet de grande échelle. Et le plus marrant dans tout ça c'est qu'il a fallu quelques avis contre pour que soudainement des avis défendant la mairie et ses élus sortent dont ne sais où ! C'est la logique même ça coule de source que personne ne souhaite vivre à côté d'une usine qui traite des poubelles ! Et ceux qui veulent nous faire dire le contraire sont sans cœur et ne pense pas aux intérêts des familles et enfants de cette ville. Bailly-Romainvilliers était un havre de paix au milieu de la verdure et grâce à tous ceux qui portent ce projet nous allons vivre un véritable enfer au cœur d'une déchèterie déguisé en projet vert ! La communication n'a jamais été honnête, jamais sinon tout le monde dirait NON ! J'espère que nos voix seront entendues et que quelqu'un s'apercevra de cette énormité qu'on nous impose à nous habitants de Bailly-Romainvilliers !
Mail116																	X	Un Anonyme : Je suis CONTRE la création et l'exploitation d'une unité de méthanisation sur le territoire de la commune de Bailly-Romainvilliers, ou même ailleurs !
Mail117				X				X									X	Un Habitant de Coutevroult (77580) : Je suis CONTRE ce projet, il est évident pour moi que l'impact ne sera pas neutre. Habitant COUTEVROULT, donc directement sous les vents dominants ouest et sud-ouest, il est évident que ce ne sera pas inodore, de plus les gaz émis ne sont-ils pas dangereux pour la santé ? Trop d'interrogations pour moi, je suis sûr qu'il y a des zones en seine et marne plus éloignées des habitations. Pour information, il y a 50 ans l'amiante était révolutionnaire... on sait ce que ça donne aujourd'hui. Je ne parle pas de valeur immobilière mais seulement de santé publique.
Mail118															X	X		Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Les gens viennent habiter Bailly quoiqu'il arrive car c'est Disney, on paie peu d'impôts et nous avons accès à tous les services publics possibles ! Fier de ma ville et pour ce beau projet !
Mail119													X				X	Un Anonyme : Je suis pour la suppression de la porcherie, j'ai tout compris !
Mail120													X				X	Un Anonyme : POUR LA SUPPRESSION DE LA PORCHERIE !! A signer et à partager ! On like comme disent les jeunes
Mail121													X				X	Un Anonyme : Je suis POUR cette usine et CONTRE la porcherie !!
Mail122													X				X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
	Mail123			X													X	Il faut supprimer cette porcherie ! Oui à la méthanisation ! Un Anonyme : L'installation sera complètement fermée et hermétique, il n'y aura pas d'odeurs !!
	Mail124													X			X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Il n'y a que le couple de l'Ermitage qui se bat contre ce projet. Nous autres ne sommes pas concernés car il n'y a pas de maisons dans un rayon de 1km. Je suis pour la suppression de la porcherie car j'ai voté pour en 2014 et je suis pour l'usine de méthanisation car j'ai voté pour en 2014.
	Mail125																X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers(77700) : Il faut entrer dans le XXIème siècle : je suis pour une installation permettant le traitement des déchets de tous. Romainvillersois, faites entendre votre voix !
Mail126														X	X	X		Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Est-il normal que nos BAL soient pollués par des fanatiques qui se délectent de faire peur aux gens et à leurs enfants ? Ma ville a vu ce tract jaune avec le crâne de mort. Honte à ceux qui ne savent que proférer des menaces en l'air (impur avec la porcherie). Honte à ceux qui veulent faire peur et politiser ce projet qui sert à améliorer notre vie quotidienne. Bailly, c'est la ville Disney, l'immobilier y sera toujours florissant. Si des paysans ne sont pas contents, et bien qu'ils partent vivre ailleurs, en Alsace il y a pleins d'espaces verts !
Mail127																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant de Bailly, je suis pour l'usine de méthanisation car tout y sera bien traité et fermé.
Mail128			X	X			X	X								X	X	Une Habitante de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant Bailly-Romainvilliers je suis contre cette usine de méthanisation !! pourquoi accepter de traiter les déchets des autres ici ! Comment être sûre que tout sera bien fermé et sans danger pour notre santé !! alors que ce n'est pas le cas dans d'autres structures identiques ? Ça ne déranges personnes que la route soit encore plus encombrée de camion ? J'ai lu beaucoup des commentaires ici et non je ne veux pas de cette usine dans ma ville et pourtant je ne suis ni paysan ni agriculteur ! Arrêtons de nous faire croire que ceux qui disent NON sont des arriérés stupide ou des partisans du cochon ... moi aussi je n'aime pas l'odeur de la porcherie et portant je ne suis pas prêt à faire un Pacte avec le diable pour autant. Choisir entre des mauvaises odeurs ou des mauvaises odeurs en continue, potentiellement dangereuses et des nuisances supplémentaires ?? Après on se demande qui vit encore Dans l'ancien temps !! c'est toujours la

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		loi du plus fort et c'est l'argent qui gagne au détriment des habitants de la ville ! Qui doit évoluer et ne plus imposer de force des projets aussi dévalorisant que cette usine?? ! Oui j'ai dit dévalorisant !! Parce que jusqu'à Preuve du contraire vivre à côté d'une usine qui reçoit des tonnes déchets et bien ce n'est pas la grande classe et ce même si c'est à 5 minutes de chez Mickey comme j'ai pu le lire !! ! Disney ne sauvera pas tout il faut arrêter. Notre ville sera la moins cher du Val d'Europe Parce que: OUI LA POUBELLE C'EST NOUS !! on payera moins cher le gaz. c'est un argument comme un autre ! Mais ne payera-t-on pas plus de charges concernant les ordures comme j'ai pu le lire dans d'autres commentaires ?? Et personnellement je préfère payer mon gaz que d'avoir le moindre risque de tomber gravement malade !! Après chacun ses priorités. Je ne comprends pas non plus pourquoi certain ce permette de traiter d'illuminés les habitants qui s'inquiètent de leurs santé et celle de leurs enfants. En effet contrairement à ce que j'ai lu, il est normal de penser qu'une telle action pollue l'air, l'eau aux alentours. Pourquoi faire passer tout le monde pour des fous ou des psychopathes qui cherchent à faire peur ? C'est quand même incroyable que des habitants de Bailly ne puissent exprimer leurs refus librement ! C'est à tous ces gens d'évoluer au lieu de juger et d'imposer leurs projets sans écouter ! c'est à eux, de ne plus se croire au moyen- âge en se cachant derrière des projets futuristes qui n'ont pour moteur que l'argent. Bon nombre de familles partiront le cœur triste de laisser une commune où il faisait bon vivre avant ...quel. gâchis
Mail129																	X	Un Anonyme : Je suis favorable à la méthanisation car il est bon de traiter ses déchets pour mieux vivre en harmonie
Mail130																X	X	Un Anonyme : C'est un projet coordonné par l'Etat ce qui nous garantit tout de même un très bon suivi et une volonté de répondre à l'intérêt général. Je fais donc sereinement confiance en nos autorités, voilà j'ai le droit de le dire !
Mail131																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : J'habite Bailly et je suis POUR l'unité de méthanisation
Mail132														X			X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Merci d'enfin nous débarrasser de l'usine des porcs. Cela ne sentait vraiment pas bon, je me réjouis que cette usine va déranger personne (sauf peut-être deux ou trois habitants du hameau voisin mais ils sont à Villeneuve)
Mail133																X	X	Un Anonyme : Je suis pour ce projet car je vais payer moins cher mon gaz.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
Mail134																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Contre le projet de méthanisation dans ma ville !	
Mail135				X										X			X	Une Habitante de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis une habitante de Bailly-Romainvilliers, je ne supporte déjà pas l'odeur en été ... alors imaginez-vous tous les jours ... de plus on doit choisir entre une odeur de porc ou une odeur d'ordures on est une ville qui est très proche de Disney ... comment les touristes vont voir ça ? Ils diront quelle jolie ville qui sent mauvais, entoure d'une énorme usine ... l'image de Disney est bel est bien fini. Le monde féérique également. Je suis donc contre l'usine de methanisation !!! Notre ville fait attention à notre environnement, ne gâchez pas ça !!! Les odeurs, encore plus de monde sur la route et en plus des camions non merci ... je n'ai pas envie de regretter d'avoir acheté à Bailly-Romainvilliers !!	
Mail136																		X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Fier d'avoir acheté à Bailly, j'aime ma ville j'aime Bailly !
Mail137																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : POUR cette usine de méthanisation dans ma ville	
Mail138																X	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Il ne s'agit pas d'une énorme usine quand on regarde le plan masse. Certains habitants extérieurs essaient de faire peur mais qui, au moment d'acheter sur Bailly, savait qu'il y avait une porcherie ? Personne. Tout comme personne ne saura qu'il y aura une usine de méthanisation sur la commune.	
Mail139																	X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Au moins le gouvernement agit depuis Nicolas Hulot, une vraie politique écologique et environnementale est menée. C'est une bonne idée cette usine de traitement. Merci aux services de l'Etat d'avoir poussé cette réflexion innovante. Je suis pour cette usine dans ma ville.	
Mail140																		X	Un Anonyme : Il faut arrêter de dire que cette usine de méthanisation est à Bailly. Tout ce qui est au sud de l'autoroute ne nous concerne pas !
Mail141				X			X											X	M. Lanrani de Bailly-Bailly-Romainvilliers (77700) : Contre Mes réserves concernent la garantie de la partie 'nuisances olfactives et du comment garantir que les polluants chimiques ou autres pesticides soient identifiés avant traitement. Quels sont les contrôles effectués les fréquences

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		cette enquête concerne une autorisation pour commencer l'activité qui signale d'ores et déjà qu' elle s'agrandira. En l'état je ne vois pas de garantie de mise en place d'alerte vérification contrôle sur l'atteinte de la qualité de l'air que l'on respire demain lors de l'épandage et du nettoyage des cuves. Ne pas respirer de pesticides ! Quels sont les engagements des utilisateurs en matière de signalement des pesticides utilisés lors de la revente des déchets vert à cette usine ? Transports : Nos routes ne sont pas non plus gérées pour recevoir un flux constant. nous le voyons avec l'entrepôt golmand qui nous amène bien des camions et des inconvénients Nous sommes constamment embouteillés Ce projet doit également s'inscrire dans un besoin de sécurisation des dessertes voitures camions tracteurs sur une voie déjà bien ' animée et blindée
Mail142							X		X	X			X				X	Mme Blanchet de Presles-en-Brie (77220) : En tant qu'habitante de Presles-en-Brie, je suis opposée au projet d'usine de méthanisation pour les raisons suivantes : - risques d'odeurs nauséabondes pires que la porcherie actuelle / odeurs du fait des épandages - incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront pas uniquement verts ou agricoles (Cf. liste très variée détaillée en annexe 4 du dossier p. 32-33) et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant. - Des gaz toxiques seront émis, comment s'assurer qu'il n'y aura aucun risque d'explosion ? - Les épandages de digestats polluent les nappes phréatiques et accroissent le risque d'inondation dans un secteur déjà tellement touché par ce problème. - Pourquoi notre commune devrait-elle accueillir des déchets de toute la région ? - Il n'y a eu aucune communication aux riverains directs sur le projet hormis un affichage en mairie - A la lecture d'articles de journaux sur les unités de méthanisations comparables en France, les riverains ne vivent que des nuisances : odeurs, mouches, maux de tête, entre autres. Comment s'assurer que ce ne sera pas le cas avec CVO77 ?
Mail143										X			X				X	M. Franqi de Villeneuve-le-Comte (77174) : On ne peut que féliciter les communes concernées par le plan d'épandage de CVO77, qui ont voté contre l'épandage des digestats de méthanisation (solides et liquides), considérant à leur juste valeur ces produits : ils ne peuvent en aucun cas être considérés comme des fertilisants, mais sont des déchets ultimes. A ce titre, refuser de les épandre, c'est faire preuve de civisme environnemental et s'inscrire contre les pratiques sans conscience engendrant pollution des nappes phréatiques, eaux de surface, rus, rivières, et dégradation des sols (par exemple,

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		destruction progressive de ces formidables alliés que sont les lombrics). En l'occurrence, comme cette usine serait prête à traiter tout et n'importe quoi comme déchets, ce qui en sortirait si elle devait voir le jour, serait également du tout et n'importe quoi. Insulte à une fertilisation raisonnée. Et pour couronner le tout, le cortège des parfums enchanteurs accompagnant ces épandages. Bravo aux communes qui refusent de faire de leurs terres un étage géologique poubellien.
Mail144											X		X				X	M. Diemoz de Presles-en-Brie (77220) : Je suis contre l'épandage sur nos terres Entre les nuisances olfactive, toxique, on voit déjà l'odeur de l'usine de recyclage a Gretz - Armainvilliers non merci pour ce genre d'odeur près de chez moi J'habite à la campagne pour essayer d'avoir un air un peu plus sain quand pleine ville c est pas pour me prendre la pollution à cause de l'épandage
Mail145							X				X		X				X	Un Anonyme : Sur le papier, belle usine qui ne présente que des avantages dont celui de transformer de viles ordures en or. Avec le retour d'expérience de dizaines de telles installation, dans la pratique : rejets de produits toxiques en épandage ou dans l'atmosphère, augmentation du trafic routier, fuites d'où odeurs au bout de quelques années. Au passage, comment une telle implantation peut-elle être autorisée sur une zone dévolue au tourisme et près de villages nature ? Posez-vous ces questions : puis je être pour cette implantation si j'en suis riverain. Les décideurs habiteront il à coté ?
Mail146		X	X				X		X			X	X	X		X	X	Mme Chavannes de Villeneuve-le-Comte (77174) : En quelques mots je suis défavorable voir contre l'implantation de l'Usine Industrielle de METHANISATION sur cet EMPLACEMENT. Je suis une habitante depuis plus de 37 ans à Villeneuve-le-Comte classé Village de Caractère, maintenant sur un territoire à vocation agricole et touristique. Les odeurs intempestives de la porcherie et toutes les nuisances s'y attachant sont des faits indéniables pas très favorable au développement touristique certes, par contre une Usine de Méthanisation encore moins avec les risques environnementaux, explosions, atteinte de la nappe phréatique, ODEURS, EPANDAGES de produits douteux sur les terres agricoles de notre département La création de cette usine de méthanisation que vient-elle faire à proximité du Village de

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>VILLENEUVE -le-COMTE ou l'impact des nuisances est le plus important (vents dominants, circulation augmenté et routes pas adaptées... Le terrain sur lequel cette USINE à risques serait implantée est-il sécurisé avec toutes les garanties de stabilité ? Les recherches sur les zones humides ont-elles été faites ? Actuellement ce n'est même plus possible du fait de la surélévation par déchets non identifiés sur plusieurs mètres de hauteur recouverts par de la terre... C'est endroit est déjà une poubelle à hauts risques Depuis plusieurs années nous avons vécu des inondations dans ce secteur avec fermeture sur décision préfectorale de la D 96. L'éventuelle future ENTREE de cette Usine de méthanisation est prévue sur cette départementale 96 étroite, dangereuse, sans visibilité... un trafic intense 24/24 de très gros camions EST UN NON SENS logistique évident. Le passage de camions par le village pour gagner quelques kilomètres est à craindre... Ce projet de construction industrielle de plus de 15 m de hauteur visible à 360° quel parti-pris architectural ? Demain qu'advientra-t-il de cet espace foncier ? UNE NOUVELLE zone industrielle ? Cette USINE de METHANISATION ne serait-elle pas un énorme projet financier à terme et LOIN d'être au service du citoyen, des municipalités... Ne va-t-elle pas devenir le monopole du traitement des ordures ? Les porteurs de ce projet sont restés plus que discret et tout s'accélère. STOP STOP STOP, les décideurs soyez responsables pour l'avenir environnemental de notre département !!! La Seine et Marne devient petit à petit, une poubelle, un dépotoir pour les Franciliens.</p>
Mail147				X												X	X	<p>M. Santorin de Bailly-Romainvilliers (77700) : En octobre 2017 dans le magazine Bailly Mag la mairie présentait le projet d'implantation d'une usine de retraitement comme une solution devant mettre fin aux problèmes d'odeurs liées à la porcherie qui incommode les habitants du secteur depuis de trop nombreuses années. J'ai lu très attentivement le rapport de la MRAE Contrairement à ce qui nous avait été annoncé par la mairie de Bailly-Romainvilliers, nous n'avons aucune garantie sur le fait que l'usine CVO77 que l'on souhaite nous imposer résoudra le problème des nuisances olfactives. Le rapport de la MREA indique que les émissions d'odeurs respecteront la norme (ce qui signifie</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		pas qu'il n'y aura plus d'odeurs) et que l'usine CVO pratiquera un auto contrôle dont les modalités ne sont pas précisées. Le sujet de l'implantation de cette unité de traitement devrait faire l'objet d'un large débat au sein de la communauté des habitants de la ville de Bailly-Romainvilliers. Par le passé les habitants de notre ville s'étaient mobilisés pour stopper un projet d'installation d'une entreprise de reconditionnement de cartouches pour imprimantes. Je pense que le sujet qui nous occupe aujourd'hui mérite bien un référendum local, chacun doit non seulement pouvoir exprimer son avis comme je le fais par la présente, néanmoins le poids de l'ensemble des administrés opposés ou favorables à ce projet doit être mesuré. J'ignore où résident les personnes à qui l'on demandera de prononcer un avis définitif sur ce projet, mais en tant que résidant de la ville de Bailly-Romainvilliers ne souhaitant plus être incommodé par les effluves nauséabondes émanant d'un épandage quelqu'un soit l'origine ou la fréquence. Pour ma part je me prononce contre ce projet d'implantation. Dernier point, en tant que propriétaire de mon logement, la présence de cette usine figurera sur le rapport d'expertise Immobilière et représentera une moins-value, sans compter l'effet l'impression désagréable en cas de visite de vente si le visite a lieu un des jours de puanteur.
Mail148										X			X				X	Mme Grémine de Les Chapelles-Bourbon (77610) : Je souhaite m'opposer au projet d'épandage des digestats de méthanisation de la société cvo77 sur notre commune des Chapelles Bourbon. En effet, nous ne sommes pas une commune poubelle et les périodes d'épandages seraient autorisées 6 mois de l'année (février-mars et de juillet à octobre), occasionnant des problèmes olfactifs et une pollution des nappes phréatiques. Polluant nos terres, en nous empêchant de faire pousser des denrées comestibles et rendant notre eau non potable. Nous avons tous le droit à l'accès à l'eau potable ! De plus, nous avons déjà subi des épandages divers avec les problèmes qu'ils apportent : odeurs, mouches... et nous ne souhaitons plus y être confronté. Je vous remercie par avance de prendre en considération mon témoignage
Mail149										X							X	Un Anonyme : Nos nappes phréatiques que deviennent-elles. On n'est pas d'accord. Mes que pouvons-nous faire les personnes pleines d'argent on le contrôle est hélas nous sommes averti après les signatures. Que va être l'pour ma part je suis contre se déversement.. L'avenir en seine et marne récolté tous les déchets des autres. Savoir ou cela va être déversé ?
Mail150				X			X		X	X			X			X	X	Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77174) :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>En tant qu'habitant de Villeneuve le comte je suis opposée au projet d'usine de méthanisation pour les raisons suivantes : "</p> <ul style="list-style-type: none"> - risques d'odeurs nauséabondes pires que la porcherie actuelle / odeurs du fait des épandages - incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront pas uniquement verts ou agricoles (Cf. liste très variée détaillée en annexe 4 du dossier p. 32-33) et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant. - Des gaz toxiques seront émis, comment s'assurer qu'il n'y aura aucun risque d'explosion ? Ou d'intoxication ? - Les épandages de digestats polluent les nappes phréatiques et accroissent le risque d'inondation dans un secteur déjà tellement touché par ce problème. - Pourquoi notre commune devrait-elle accueillir des déchets de toute la région ? - Il n'y a eu aucune communication aux riverains directs sur le projet hormis un affichage en mairie - A la lecture d'articles de journaux sur les unités de méthanisations comparables en France, les riverains ne vivent que des nuisances : odeurs, mouches, maux de tête, entre autres. Comment s'assurer que ce ne sera pas le cas avec CVO77 ?
Mail151												X					X	<p>Un Habitant de La Chapelle-Iger (77540) : Je me sens prononcé en faveur de ce projet de methaniseur qui pérennise les entreprises qui produisent nos fromages de brie et qui permet à nos agriculteurs d'utiliser le digestif amendement organique écologique, sans métaux lourds, vertueux Alternative aux engrais minéraux Je suis pour ce projet.</p>
Mail152														X			X	<p>Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77174) : Habitant de Villeneuve Le Comte je suis pour le projet de methaniseur J'ai consulté le dossier. L'ensemble Des opérations sont réalisées en atmosphère confinée, à l'inverse de la porcherie Le principe vertueux qui est proposé prend la place de la porcherie qui disparaîtra Le soutien de villages nature à ce projet est une garantie pour nous</p>
Mail153												X					X	<p>Un Anonyme : Notre territoire doit accueillir des projets vertueux qui concilient une production de er Verte utilisant les sous-produits de nos activités de production agroalimentaire locale par exemple fromage de brie et la mise à disposition de nos agriculteurs un amendement organique non pollué à l'inverse des composts issus des ordures ménagères. Je suis pour ce projet vertueux</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail154			X														X	Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant. Bailly-Romainvilliers Je suis étonné de lire dans les remarques que le methaniseur serait une source de pollution des nappes phréatiques. Dans la mesure où l'unité de méthanisation est présentée par la société porteuse du projet ne rejette aucun produit solide ou liquide sur le site je ne comprends pas les objections faites à ce sujet Je suis pour le projet si ma société cvo77 confirme qu'il n'y aura pas de rejet sur le site de biomasses traitées
Mail155														X			X	Un Anonyme : Je suis pour le methaniseur Les documents et la visite d'autres methaniseurs montrent clairement que les nuisances olfactives éventuelles sont sans commune mesure avec l'épandage de lisier
Mail156															X	X		Un Anonyme : Pourquoi n'essaye-t-on pas de clarifier ce que l'on met sous le terme déchet ? Les ordures ménagères non triées Sont un déchet sale Le petit lait issu du fromage est un déchet propre Les restes des cantines de nos enfants sont un déchet propre (je l'espère) La biomasse (déchet vert) est propre. Arrêtons de dire n'importe quoi. Si ce qui rentre dans le methaniseur est propre et contrôlé par l'administration. Où est le problème ? Je suis pour ce projet
Mail157			X	X									X				X	M. Santorin : Voir Mail 147 Ce projet que l'on nous présente comme un projet écologique, me semble en fait masquer une tromperie dont seront victimes les résidents des communes avoisinantes. Pourquoi nous présente-t-on l'implantation de cette usine de méthanisation comme une alternative à la porcherie et aux problèmes d'odeurs que nous subissons en tant que riverains jusqu'à Magny-le Hongre ? Alors qu'en réalité il s'agit de la même entreprise, la SAGA, qui poursuit et étend son activité épaulée par le groupe SUEZ pour un traiter 91 tonnes de déchets par jour. Pourquoi nous dit-on que ce projet "mettra fin aux odeurs" ? Alors qu'à la lecture du rapport de la MRAE on s'aperçoit qu'il n'en est rien, que l'épandage des boues et les odeurs liées au stockage et au traitement des déchets ne cesseront pas. Quelles garanties avons-nous concernant l'efficacité des mesures prises pour réduire les nuisances ?

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Notons au passage qu'il est question de réduire des nuisances et non de les supprimer. Les seules mesures prévues pour "réduire les nuisances" consistent à maintenir fermées les portes des bâtiments de stockage et un traitement de l'air vicié par un bio filtre et un filtre à charbon dont la mesure de l'efficacité serait réalisée annuellement (c'est à dire ponctuellement) en "autocontrôle" par l'entreprise qui depuis des années pollue le secteur au plus grand mépris des riverains. Quel sera l'impact réel de ce projet sur l'écologie ? Peut-on traiter annuellement 350000 tonnes de déchets sans impact sur les eaux pluviales et souterraines du secteur tout en sachant que celles-ci sont déjà en mauvais état ?
Mail158													X				X	Un Agriculteur sur le territoire de Tournan-en-Brie (77220) : Un Agriculteur sur le territoire du SMAB de Tournan en Brie et du SIETOM ,nous sommes alertés par une association Ovidé de problèmes que poseraient le digestat venant d'un methaniseur en projet à Bailly-Romainvilliers Parlant au nom de mes voisins et moi- même, nous sommes très favorables au projet: il apporte aux exploitations céréalières une nouvelle de matière organique indispensable à nos sols. De plus nous pouvons ainsi diversifier nos sources de matière organique et les comparer en termes de qualité et de prix avec ce que nous propose le SMAB et le SIETOM La profession agricole soutien ce projet vertueux
Mail159							X										X	Mme Astoul de Villeneuve-le-Comte (77174) : Je ne suis pas favorable à ce projet pour Nuisances de toutes sortes, trafic routier non adapté, insécurité
Mail160																	X	Une Anonyme : J'ai été informée de ce projet par un tract distribué dans ma boîte aux lettres fin septembre. Comme j'aime bien me faire un avis par moi-même et que je me méfie de la pensée unique, j'ai consulté le site internet de la préfecture. Pas facile de s'y retrouver avec tous ces documents.... Néanmoins, je comprendre que les agriculteurs de notre commune souhaitent utiliser de l'engrais produit à partir de déchets organiques. Cela me parait vertueux et aller dans le sens d'un plus grand respect de notre environnement. D'ailleurs, le tract rappelle, à juste titre, que les eaux usées de notre commune servent également à produire de l'engrais pour fertiliser les terres agricoles. Aussi, je m'étonne de l'initiative de Monsieur Le Maire à l'encontre d'un projet similaire à celui qu'il a mis en place pour notre commune ? Pourquoi empêcher nos agriculteurs d'avoir accès à cette matière en leur imposant les résidus du traitement de nos eaux usées et de nos ordures

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		ménagères dont on peut légitimement douter de l'innocuité ? Malheureusement, ce comportement est symptomatique de notre commune soi-disant rurale mais qu'on veut transformer en cité dortoir et où les agriculteurs sont trop souvent stigmatisés.	
Mail161				X			X	X	X	X								X	M. PICHON résident en Seine-et-Marne (77) : En tant qu'habitant de Seine et Marne: - incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront pas uniquement verts ou agricoles (Cf. liste très variée détaillée en annexe 4 du dossier p. 32-33) et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant. - Des gaz toxiques seront émis, comment s'assurer qu'il n'y aura aucun risque d'explosion ? Ou d'intoxication ? - Les épandages de digestats polluent les nappes phréatiques et accroissent le risque d'inondation dans un secteur déjà tellement touché par ce problème. - Pourquoi la Seine et Marne devrait-elle être la poubelle de toute la région ? - A la lecture d'articles de journaux sur les unités de méthanisations comparables en France, les riverains ne vivent que des nuisances : odeurs, mouches, maux de tête, entre autres. Comment s'assurer que ce ne sera pas le cas avec CVO77 ?
Mail162																X	X	M. Tribolo de Bailly-Romainvilliers (77700) : Pourquoi réaliser ce projet à moins de 2km de Bailly Romainvilliers alors que la Seine et Marne est vaste et ne manque pas de lieux parfaitement déserts?? Pour ceux qui doutent encore des nuisances de la méthanisation, voici quelques exemples: https://coquelicousse.fr/methanisation-cest-parti-les-premieres-nuisances-aussi/ https://www.sudouest.fr/2016/10/03/des-mauvaises-odeurs-recurrentes-2521527-3380.php https://www.francebleu.fr/infos/climat-environnement/feux-pas-en-odeur-de-saintete-1452787910 https://www.ladepeche.fr/article/2018/08/29/2858525-les-nuisances-olfactives-de-l-unite-de-methanisation.html	
Mail163				X			X	X						X		X	X	Mme Bousksou de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis habitante des communes de Magny et Bailly depuis 4 ans. Je suis régulièrement les actualités de la ville via le portail de la mairie. J'ai été très surprise d'apprendre via un tract dans ma boîte de la part d'une association du projet de la construction d'une usine aux portes des habitations de Villeneuve et de Bailly !!	

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Je suis depuis, informée du projet et je suis contre! Pour plusieurs raison, d'abord parcequ' après avoir fait des recherches j'ai trouvé des articles d'habitants d'autres communes en france, qui dénoncent les mauvaises odeurs de la méthanisation, je trouve cela scandaleux que l'on veuille construire une usine ci près des habitations existantes, alors que nous sommes un département qui ne manque pas de place et de champs disponibles loin de toute habitation... Certes la porcherie était un souci mais la solution trouvée est de remplacer un problème par un autre. et pas des moindres!, qui nous garantit quand dans les années à venir cette usine ne va pas s'agrandir ? ils ont largement la place de le faire !!</p> <p>Sincèrement je pense que sous couvert d'un projet pseudo écolo il y a tout des intérêts politiques et économiques. Village Nature et Disney sont porteurs du projet ?! Ne sont-ils pas tous deux de grands acteurs économique dans la région ? Quel est réellement l'intérêt pour nous habitants ???? Nos maisons sont sur évaluées dans nos communes, par ce que nous avons un cadre de vie agréable, des infrastructures modernes, et maintenant une usine qui vient s'installer ! avec bientôt un trafic routier plus important, des camions plein de déchets, des odeurs. nos biens vont perdre de la valeur alors que nous n'avons rien demandé et payer de prix fort pour vivre ici !! Pourquoi l'avis de la population n'a pas été pris en compte ? pourquoi il y a de la sous information ? j'apprends régulièrement à des habitants de Magny et Bailly qu'une usine va voir le jour aux portes de leurs habitations!! C'est le devoir des mairies d'informer activement la population, d'aller dans les marchés, dans les boites aux lettres déposer des courriers exclusivement dédiés à ce projets, et non aux habitants de faire la démarche dans l'autre sens, car beaucoup d'entre nous ne se rendent pas dans leur mairie pour prendre des informations sans raison apparente!</p> <p>Bref en deux mots, je suis contre les nuisances que l'usine va apporter, le trafic routier qui va s'accroître, et la dévaluation de nos biens.</p>
Mail164																		<p>M. Gould :</p> <p>1. Un effet négatif sur l'économie et l'emploi local.</p> <p>L'emplacement choisi pour le projet CVO77 est réservé pour le développement du tourisme, et correspond à une partie du site identifié pour la deuxième phase de Villages Nature. Villages Nature, déclarée Opération d'Intérêt National et Projet d'Intérêt Général, promet à ses clients « un village zéro déchets et un milieu naturel, préservé et restauré.. ».</p> <p>Le promoteur de Villages Nature n'a pas d'obligation d'investir dans cette 2e phase. La construction d'une installation industrielle avec ses vastes talus d'un aspect artificiel au cœur de la 2e phase, ses allers/retours de camions 24/24, 7/7 et ses potentielles nuisances olfactives</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>vont rebuter les acheteurs privés dont la viabilité de Villages Nature dépend. Qui veut investir dans un village zéro déchet à côté d'une usine à ordures ?</p> <p>Cela veut dire qu'on demande aux communes autour du site CVO77 d'échanger les 8-10 emplois créés par CVO77 contre des dizaines, voire certaines, d'emplois créés par la 2e phase de Villages Nature.</p> <p>Autant que pour les emplois, les bénéfices économiques secondaires de CVO77 pour les PME des communes aux alentours seront nuls, voir négatifs. Les visiteurs de Villages Nature apportent des bénéfices aux PME et aux restaurants du coin. Au lieu de voir une croissance économique, on risque de voir la destruction de ces bénéfices.</p> <p>Le site de la porcherie n'est pas le même que celui de CVO77 et les deux sites sont assez éloignés l'un de l'autre. Rien ne garantit la disparition automatique de la porcherie si CVO77 est construit. Son achat restera un coût pour la deuxième phase de Villages Nature et continuera à affaiblir la possibilité de sa réalisation.</p> <p>2. Un choix de site injustifié</p> <p>Les justifications de l'emplacement proposé pour CVO77 sont avancées en section 1.4 de l'étude d'impact :</p> <ul style="list-style-type: none"> - « Une proximité avec les sites de production de lactoserum ». Mais le site choisi se trouve au bord de la nouvelle ville de Marne-la-Vallée, zone essentiellement urbaine, et au périmètre des zones agricoles qui produisent le lactoserum. Si le critère de proximité était valide, le choix du site ne devrait pas être dans une partie de l'agglomération de la Ville Nouvelle. - « Une enceinte naturelle boisée sur un côté » Ici on justifie le site parce qu'il avoisine des bois à l'est ; cela implique qu'il serait mieux de ne pas avoir des voisins proches. Mais sur le reste du périmètre de CVO77, le développement résidentiel touristique est prévu ! - « Un éloignement important des principales zones d'habitation ». Sauf qu'on abandonne toute idée du développement touristique prévu, cette raison ne correspond pas à la réalité. En plus, il y a déjà des zones d'habitation résidentielle à peine plus d'un kilomètre et plusieurs sites d'habitation beaucoup plus proches. - « La proximité de surfaces éligibles à un plan d'épandage.... » Le site proposé n'est pas au centre des sites d'épandage identifiés dans la proposition, encore moins des sites qu'on peut raisonnablement attendre d'être identifiés dans l'avenir.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>- « La proximité du réseau de gaz naturel » Cela s'applique à une multitude de sites. Le site proposé n'a rien de spécial à offrir dans ce sens. Il est évident que, si un site proposé est proche des habitations, il sera proche des réseaux de gaz.</p> <p>- « La compatibilité du projet avec les règles locales d'urbanisme ». Le site proposé est en pleine contradiction avec les utilisations identifiées dans le plan stratégique d'urbanisme proposé pour la région.</p> <p>- « La disponibilité et la maîtrise foncière ». Le fait qu'un site soit disponible et son abandon aux usages agricoles pris en compte depuis longtemps pour l'usage touristique ne justifie absolument pas un usage industriel avec divers problèmes de nuisances.</p> <p>- « La desserte aisée du site par les axes routiers ». L'entrée du site proposée est par voie de routes déjà saturées et dont la saturation est notoire et le sujet de beaucoup de plaintes depuis bien des années.</p> <p>- « L'absence de richesses naturelles majeures ». Les espaces ouverts entre Bailly Romainvillers, Villeneuve le Comte et Villeneuve St Denis ont été décrits comme un poumon pour les habitants de la Nouvelle Ville. Le site proposé de CVO77 et ses alentours immédiats n'ont pas une richesse naturelle exceptionnelle en soi, à cause de la nature de leur exploitation actuelle. Mais l'avenir promis par la conservation des forêts, l'investissement public récent dans des zones récréatives avoisinantes et les futures extensions de Villages Nature laissent entrevoir une vraie richesse, naturelle et économique, aux portes de la Ville Nouvelle. L'installation proposée de CVO77 est incohérente avec cette perspective et la détruira à jamais.</p> <p>En effet, les justifications du site proposé pour le projet sont creuses. Le site, rendu disponible au seul profit d'intérêts privés, n'offre aucune vraie justification particulière, apporte beaucoup d'inconvénients aux communes autour et rend impotent les plans pour poursuivre le développement touristique de la région pour lequel chaque niveau de l'État a donné son accord.</p>
Mail165																		<p><u>Mme Bousksou complément du Mail 163 les itérations regroupent les deux mails :</u> Complément de mon poste précédent: Après avoir lu plusieurs commentaires "positifs" sur la création de l'usine, j'ai vraiment l'impression que les personnes qui enthousiasment de la création de l'usine (polluante) ont eu l'impression de pouvoir se débarrasser de la porcherie pour quelle que chose de mieux et sans nuisance, mais ce n'est pas le cas !! nous pouvons aussi faire sans porcherie et sans usine !! je pense que le peu de communication qui a été faite sur la création de l'usine, mettait en avant la fin des nuisances de la porcherie et donc je peux comprendre que les personnes qui sont saturées par les mauvaises odeurs des porcs achètent l'idée d'une solution alternative mais</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage– Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>SVP instruisez-vous et regardez sur le net les témoignages des personnes vivant près d'une usine !!! Les odeurs seront présentes et également les odeurs d'épandage, car là encore il y a de la désinformation, les épandages des déchets auront bien lieu sur nos terres, dans les champs en bordure des habitations !! certes avec une distance de sécurité de 35m !! (donc l'odeur disparaît au-delà de 35m!?) (plan consultable en mairie dans dossier de l'usine), ainsi que les rejets de gaz dans notre atmosphère proche pas toujours perceptibles au nez mais bien captés par notre corps!</p> <p>En fait nous choisissons entre la peste et le choléra rien de plus !!</p> <p>Nous avons choisi de vivre loin des grandes villes polluées ce n'est pas pour vivre à côté d'une usine ?!!!!</p> <p>J'espère vraiment que cette usine ne verra jamais le jour et si il faut manifester ou saisir la justice pour cela j'aimerais que nous le fassions !!</p>
Mail166			X	X					X				X	X		X	X	<p>M. Pelgas de Villeneuve-le-Comte (77174) : Habitant de Villeneuve le Comte je suis opposé au projet d'usine de Méthanisation pour différentes raisons dont:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Odeurs nauséabondes des digestats et stockage avant traitement des ordures. Odeurs des épandages, pourquoi pas de traitements des digesats ? 2) dans la liste des déchets, je n'aime pas le mot déchets divers!!!! c'est la porte ouverte à tout type de déchets. 3) Pourquoi installer une usine dans une zone touristique?? Alors que notre village vient d'obtenir le label "village de caractère. 4) dans cette zone humide personne ne parle de l'écoulement des résidus liquide, ou vont ils se déverser, contaminations des sols? pollution des nappes phréatique? Pollution de la Marsange? Pourquoi aucune communication aux riverains ? <p>Autour des usines de méthanisation construite en France, les riverains ne connaissent que des déconvenues, voir toutes les associations.</p> <p>Cette usine est classée avec des risques d'explosion, construire une usine sur un sol non stabilisé représente de gros risques.</p> <p>De plus il y a déjà des odeurs avec la porcherie actuelle, aucune précision sur l'avenir de cette porcherie, rien ne l'empêche de se maintenir.</p> <p>Pourquoi construire une usine alors qu'il existe déjà des usines avec le sietom?</p> <p>Car enfin Notre village " de caractère" n'a pas vocation à recevoir les ordures de l'île de France!!!</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		je totalement contre cette implantation qui ne sert qu'à des intérêts particuliers!!
Mail167			X	X			X	X	X					X			X	<p>Mme Terroir de Villeneuve-le-Comte (77174) : Habitante de Villeneuve le Comte, je suis très surprise que ce projet industriel soit prévu sur des terres à vocation agricole ou touristique, ce qui est contraire au SDRIF. Par ailleurs, comment les responsables de Villages Nature peuvent-ils tolérer la proximité d'un site susceptible de présenter non seulement des nuisances (olfactives, pollution des sols, trafic de camions, etc.) mais aussi des risques d'émanations de gaz toxiques et "explosifs" ! Qu'en est-il de la protection des sols, de la nappe phréatique et des zones humides ? Comment peut-on construire une telle usine à proximité immédiate d'un bâtiment d'intérêt patrimonial (Ferme de l'Hermitage) ? Les terres autour du village subissent déjà depuis de nombreuses années des épandages toxiques et peu "clairs". Nous souhaitons que ce problème, lié notamment à la présence d'une porcherie, soit réglé mais pas avec son remplacement par une solution encore plus polluante. Nous ne souhaitons pas devenir la poubelle de l'Est francilien. Je suis opposée à ce projet.</p>
Mail168							X						X				X	<p>M. Montjarret de Mortcerf (77163) : les champs, en face de notre domicile, ont été retenus pour l'épandage des déchets pourquoi ne pas réserver des espaces sans habitation autour ? Nous allons devoir supporter toutes sortes de nuisances : odeurs, trafic de camions etc...</p>
Mail169																		<p>Mme Bouskou de Bailly-Romainvilliers (77700) complète mails 163 et 165 , les itérations sont regroupée au mail 163 : Contre ce projet ! Au-delà des nuisances olfactives directement liées à l'usine elle-même, contre l'épandage qui aura lieu aux plus beaux jours c'est à dire: de juillet à octobre pour les digestats solides, en février et mars, et de juillet à octobre pour les digestats liquides là encore nuisances olfactives. Pour rappel l'épandage aura lieu entre autres sur les champs des communes Bailly/ Villeuneuve / coutevroult pour les plus proches (consulter le dossier en mairie pour plan plus précis) (source: http://www.mrae.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/180427_mrae_avis_projet_methanisation_cvo_bailly-morainvilliers_77_.pdf)</p>
Mail170							X									X	X	<p>M. Vidal de Villeneuve-le-Comte (77174) : En tant qu'habitant de TELLE COMMUNE, je suis opposée au projet d'usine de méthanisation pour les raisons suivantes : incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		pas uniquement verts ou agricoles (Cf. liste très variée détaillée en annexe 4 du dossier p. 32-33) et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant.
Mail171							X			X			X				X	<p>Mme Adoue de Mortcerf (77120) : Tout d'abord, je n'ai été informée de ce projet d'usine de méthanisation que par une petite pancarte plantée dans le champ près de chez moi. Il m'a fallu la photographier pour en grossir les caractères afin de lire les informations aisément ! Interrogé, un conseiller municipal n'était même pas au courant de ce projet !!! J'ai donc réalisé des recherches sur internet et je découvre les problèmes liés à l'épandage des digestats. Excepté les risques d'odeurs, de pollution liée au passage des camions etc., je m'étonne de constater qu'un petit ru coule le long du champ concerné alors que la distance de protection des cours d'eau doit être de 35 mètres (ou 10 si bande désherbée de 10 mètres). Par ailleurs, les habitations doivent être éloignées de 50 mètres, ce qui est loin d'être le cas, une simple route communale séparant notre habitation et celle des autres riverains de ce champ. Les opinions divergent totalement sur ces projets de méthanisation qui fleurissent un peu partout en France et il est difficile de se faire une opinion bien tranchée. Dans le doute, je vais donc signer la pétition de refus, le mode de communication m'ayant semblé pour le moins succinct et peu respectueux des habitants concernés. Une visite avec une explication aurait été le minimum il me semble....</p>
Mail172						X							X				X	<p>M. Peignot des Chapelles-Bourbon (77610) : J'apprends par hasard ce projet, il n'y a pas eu ou peu, voire de la communication sélective, ma commune est sur la liste pour recevoir les épandages. Quand est-il des nuisances? odeurs, tranquillité par le balai des camions? qui assumera l'entretien de nos routes? le patrimoine risque de prendre une décote. En lisant d'autres avis, on constate que les riverains ne sont même pas informés. Je suis contre ce projet.</p>
Mail173						X					X		X				X	<p>Mme Loiseau de Pontault-Combault (77340) : J'apprends par hasard ce projet, il n'y a pas eu ou peu de communication, alors que ma commune est incluse dans la zone de nuisances. Qu'en est-il de ces nuisances? odeurs, pollution, tranquillité perturbée par le ballet des camions? qui assumera l'entretien de nos routes? le patrimoine risque de prendre une décote. Notre santé risque d'en pâtir, la méthanisation ne portant pas que sur des déchets verts. En lisant d'autres avis, on constate que les riverains ne sont même pas informés. Je suis contre ce projet.</p>
Mail174		X	X	X													X	<p>Mme Corneille de Villeneuve-le-Comte (77174) :</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		je suis inquiète sur différents points concernant ce dossier: - le terrain sur lequel est prévue l'implantation de cette usine est sur un terrain avec des remblais donc des terres qui ne sont pas stabilisées, ce type d'implantation est donc très très dangereuses notamment lors de fortes pluies comme nous avons régulièrement, un risque élevé d'explosion. - déchets divers ? Quels types de déchets nous ne pouvons tout acceptés ? - Les odeurs nauséabondes - Préfiguration du paysage notamment pour les touristes du village nature en total contradiction avec le sens même de l'image de ce Center parc. - aucun accord contractuel de fermeture de la porcherie à la création de l'usine de méthanisation. -Risque élevé de pollution des sols. Pour toutes ces raisons, ce projet n'a pas été fait dans le respect de notre sécurité, trop de risques d'exposition, de pollution visuelle, odorante et des sols. Je suis donc contre ce projet sur le site actuellement proposé.
Mail175														X			X	Mme Gube de Varredes (77590) : Quelle belle idée et bonne idée cette usine de méthanisation. Mes enfants habitent Bailly-Romainvilliers, et très souvent l'été, si nous voulons faire une promenade, nous sommes obligés de prendre la voiture et nous éloigner des odeurs pestilentielles de cette maudite porcherie, qui gâche, presque quotidiennement en été le bien - être des habitants. A tous ceux qui sont contre ce projet, venez donc faire un tour à Bailly en été vous comprendrez sans aucun doute, la nécessité de la fermeture de cet élevage
Mail176			X	X			X	X		X				X	X		X	M. Baeyaert de Villeneuve-le-Comte (77174) : Trop d'éléments suscitent obligatoirement mon opposition à ce projet: - les futures odeurs nauséabondes en remplacement des odeurs actuelles de la porcherie ne sont finalement pas un atout majeur proposé mais une fausse bonne solution, pourquoi cette proximité si proche d'habitation et de village? - le terrain avec des remblais avec des terres non stabilisées, très dangereuses lors de fortes pluies. - On aperçoit dans ce dossier d'enquête le terme "déchets divers". Je refuse que notre secteur ait vocation d'accueillir dans le cadre de cette usine tout type d'ordures de toute la région, complètement en inadéquation avec la cohérence de notre territoire vert et son développement touristique (proximité de village nature). - aucun accord contractuel de fermeture de la porcherie à la création de l'usine de

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>méthanisation.</p> <p>- Risque élevé de pollution des sols, des gaz toxiques seront émis, les épandages de digestats pollueront les nappes phréatiques, et le réseau routiers déjà dépassé par la densité de la circulation sera agrémenté par un tas de nouveaux camions.</p> <p>Cette usine ne prend pas en compte notre sécurité, la pollution visuelle incontestable, odorante et des sols. L'emplacement de cette structure n'est absolument pas réalisable sur le site prévu dans ce projet.</p>
Mail177	X													X			X	<p>Un Anonyme : ENFIN !!!!! Une solution qui va permettre la valorisation des déchets organiques de notre territoire !</p> <p>Cette production d'énergies alternatives sera utilisée sur Val d'Europe et permettra la réduction des émissions des gaz à effet de serre. De plus, la production d'un amendement organique naturel valorisé localement, permettra la diminution d'engrais chimiques .La création d'emplois et des retombées économiques sont favorable pour notre ville et permettra d'arrêter la porcherie et ses nuisances associées. Il faut arrêter de croire les sornettes du trac diffusé contre ce projet vertueux. Lisez donc le dossier !</p>
Mail178															X		X	<p>M. Duchêne de Châtres (77610) : Bonjour, pourrions-nous avoir une carte des épandages plus précise, que celle qui nous est proposé ?</p>
Mail179																	X	<p>Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant de Bailly, je félicite notre Conseil Municipal pour son intelligence et sa clairvoyance de soutenir le projet de méthanisation à l'unanimité !!!!</p>
Mail180																	X	<p>Un Anonyme : Je m'interroge sur les tracts qui ont été distribués dans les boîtes aux lettres, qui cherchent à semer un vent de panique contre un projet qui me paraît louable et qui réduira les inconvénients auxquels la région est soumise. Qui ? Pour qui ? Dans quel but ces messages outrés sont-ils émis ? Il serait souhaitable de remettre en place et de corriger ces fausses informations, démentis par</p>

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		le contenu du dossier. N'arrêtons pas le progrès porté par un projet sérieux. Il ne s'agit pas là de la construction d'une centrale nucléaire ni une usine de traitement d'ordures ménagères. Je suis pour ce projet.
Mail181		X												X			X	Une Habitante de Coutevroult (77580) : Je suis allée sur le site du projet - lecture un peu fastidieuse mais plus qu'intéressante. Habitante de Coutevroult, je suis sidérée par le décalage entre les bienfaits qu'apportent cette unité de méthanisation et la suppression de la porcherie par rapport au tract qui nous a été délivré. Je ne vois pas en quoi la circulation serait gênante alors que les camions ne passeront que par des ronds-points en accès direct avec l'autoroute. J'ai lu aussi que toutes les opérations de déversement des intrants se feront dans des bâtiments fermés avec filtration alors qu'actuellement comme tous les habitants de Bailly Romainvilliers nous souffrons des odeurs de la porcherie. Nous prendrait-on pour des benêts ? Pourquoi y aurait-il dégradation du paysage alors que l'emplacement sera caché par la forêt et des merlons paysagers ? Je SOUTIENS la création de ce site qui supprime cette porcherie qui détériore notre cadre de vie par ses effluves nauséabonds
Mail182														X			X	Un Anonyme ; Enfin un projet vertueux qui nous délivre des émanations nauséabondes qui nous empêchait de profiter de notre jardin. OUI, OUI et ENCORE OUI à ce projet !!!!!
Mail183												X					X	Un Anonyme : élu municipal d'une commune concerné par le SIETOM et le SMAB, je souhaite apporter mon soutien à ce projet de méthanisation dont une partie des sous-produits compost et digestat pourront être valorisé sur les terres agricoles de notre commune. Pourquoi priverait-on nos agriculteurs d'apports organiques fertilisants alors que nos centres de traitements n'ont besoin que de 10% des surfaces agricoles utiles des communes adhérentes au SIETOM et au SMAB ?
Mail184														X			X	Un Anonyme : Depuis plus de 30 ans maintenant, les nuisances olfactives liées à la porcherie de Bailly incommode la population des villages périphériques. Comment se fait-il que l'on ait attendu si longtemps pour résoudre ce problème ? On nous propose une alternative, INODORE à cette porcherie : une unité de méthanisation,

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		procédé moderne et vertueux, et comme toujours il y a des opposants, des nostalgiques des odeurs de lisier. J'espère, malgré tout, que ce projet aboutira le plus rapidement possible pour nous permettre de mieux profiter de notre cadre de vie.
Mail185																	X	Un Anonyme : Je suis très choqué par les tracts et différents supports d'information de l'association OVIDE. Beaucoup d'affirmations sont contraires à la vérité. Cette association instruit donc à charge et fausse ainsi l'information objective et la volonté de dialogue nécessaire. Bien que je souscrive à certaines affirmations militant contre ce projet de méthanisation. J'apporte mon soutien à ce projet, car la balance des plus et des moins penche en faveur de ce projet de méthanisation qui semble vertueux
Mail186	X			X									X				X	Un Anonyme : Le projet de méthanisation présenté par CVO 77 apporte des informations très intéressantes pour la construction à terme de la relation ville nouvelle-territoire ruraux. -Le méthaniseur s'inscrit dans le droit fil de la politique de l'Etat pour le développement des énergies renouvelables. -Le méthaniseur valorise sur place la biomasse générée par la population et les industries alimentaires locales. -Le projet apporte un soutien à l'agriculture locale par l'apport de matières et fertilisants organiques non pollués à coût 0€ -Le process industriel est confiné avec 0 odeur. -L'apport au champ est fait en sous solage, donc sans odeur. Il y aura sans aucun doute des facteurs négatifs, mais globalement le bilan est très positif. Je suis pour le projet de méthanisation.
Mail187																		X M. Crosnier du Chesnay (78150) : La nature n'a pas d'odeur - tout comme le GAZ Les exploitants ont le choix de moderniser leur territoire et c'est un luxe qui date depuis la libération. et oui. la propriété privée est le seul droit encore viable en 2018. et pourtant de nombreux cochons ont eu la tête coupée. Laissons agir
Mail188																	X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Belle et très intéressante initiative qui devrait être montrée en exemple sur le plan régional et national. Bravo aux porteurs de projet pour cet énorme travail qui sera très utile à beaucoup de monde
Mail189														X			X	M. De Faverges de Saint-Jean-aux- Amognes (58270) : Dans ce temps de souffrance du monde agricole, je souhaite apporter mon soutien à ce projet qui va dans le sens du développement durable. ce projet va permettre le maintien d'une agriculture péri-urbaine qui assure l'entretien des territoires et des paysages. Avec la fermeture de leurs porcheries et une diversification agricole, ses agriculteurs vont sauver leur exploitation et aussi stopper les nuisances faites aux riverains.
Mail190																	X	Un Anonyme : Je soutiens ce projet écologique.
Mail191														X			X	M. Noel : Acteur de l'économie agricole et militant pour une alternative à l'énergie carbonée je trouve ce projet plus qu'intéressant pour le département et la région. Enfin une initiative de reconversion résolument dans son temps avec à la clef la suppression d'une "nuisance" au service de l'environnement. Pour avoir suivi d'autres projets locaux je ne peux qu'approuver celui-ci qui plus est créateur d'emplois non délocalisables.
Mail192																	X	Un Anonyme : Bravo à nos élus qui soutiennent ce projet de territoire, bon pour notre environnement et notre économie!
Mail193																	X	Un Anonyme : Je soutiens ce projet écologique!!
Mail194				X												X	X	M. Mosseron de Magny-le-Hongre (77700) : Les odeurs seront plus importantes qu'avec la porcherie! Les odeurs provenaient du petit lait récupéré dans les fromageries du coin, avec l'usine, en plus d'avoir du petit lait (puisque les fromageries ont toujours des contrats de prestation avec l'agriculteur) il y aura recyclage d'autres déchets organiques. donc comment cela pourrait sentir moins ?? Je ne comprends pas non plus comment des terres qui sont réservées pour l'agriculture ou le développement touristique ont pu être vendues pour un projet d'usine ?!!!! Quand est-il de la phase 2 de Village Nature ??? l'usine serait-elle plus lucrative qu'une activité touristique pour Village Nature ? Quand ces derniers se sont installées sur nos terre, n'ont-ils pas mis en avant un nombre d'emplois créés et en priorité de recrutement pour les val d'européens ?!? Les particuliers qui ont investis dans l'immobilier Pierre et Vacances / Village

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		nature en achetant des appartements sont-ils au courant que la phase 2 ne verra jamais le jour ?! Contre contre contre
Mail195																	X	Un Anonyme : Je suis pour ce projet qui me semble correspondre aux grands enjeux écologiques de notre temps. Il est plus que nécessaire que l'on augmente la part des énergies vertes dans notre production.
Mail196														X			X	Un Anonyme : Je suis favorable à ce projet de méthanisation car grâce à lui nous n'aurons plus de mauvaises odeurs !
Mail197																	X	Un Anonyme : NON a ce projet NON Ecologique !! Si Suez était une OGM ça se saurait !!! Money money money réveillez-vous !!
Mail198	X																X	Un Anonyme : Que veut-t-on pour l'avenir de nos enfants? Il me semble que notre environnement doit s'améliorer dans le sens de l'écologie verte et soit source d'emplois. Ce methaniseur sera source d'énergie verte non polluante, d'emplois et un sérieux coup de pouce aux agriculteurs qui pourront ainsi diminuer l'apport d'engrais chimiques. L'avenir appartient à ces projets novateurs. Je soutiens ce projet.
Mail199														X			X	Une Habitante de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je dis OUI à la fin de l'élevage industriel. Je dis OUI à la fin des odeurs de porcs insupportables. Je dis OUI à la production d'énergies renouvelables. Donc en tant qu'habitante de Bailly, c'est un grand OUI que je donne pour la méthanisation!
Mail200																	X	Un Anonyme : Sans être un spécialiste, le dossier d'enquête publique est très didactique et me permets d'émettre un avis très favorable sur ce projet. Habitant à proximité et particulièrement attaché à l'écologie, il me semble que ce projet est très vertueux. Bravo aux porteurs du projet
Mail201																	X	M. Clement de Paris (75001) : Je soutiens tout à fait ce projet que je trouve intelligent, vertueux pour la planète et qui correspond au modèle écologique que l'on souhaite avoir !
Mail202														X			X	Un Habitant de Villeneuve-le-Comte (77174) : Habitant de Villeneuve Le Comte depuis des générations, nous subissons les odeurs de cette porcherie depuis des années. Il me semble opportun qu'une telle décision ne peut pas être prise

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		sans l'avis de la population locale. Comment une telle position ait-elle pu être prise sans connaître le fond du dossier et sans information de la population sur le fond du dossier, si ce n'est un pseudo réunion publique organisée à la va-vite. Comment ignorer le vrai problème de notre ville, à savoir les odeurs de la porcherie. Je souffre personnellement de ces odeurs chaque fois que l'épandage est réalisé. Je n'ai jamais été interrogé et je souhaite donner mon avis. Vive l'écologie Et vive ce genre de projet qui doit voir le jour de plus en plus dans notre pays !!
Mail203														X			X	M. Lot : Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir. La fermeture de la porcherie, est une bonne chose, plus d'odeurs nauséabondes et d'élevage intensif.
Mail204														X			X	M. De Beaugard de Villeeneuve-le-Comte (77174) : Sus aux odeurs! Nous en parlions avec notre voisinage, nous soutenons en masse ce projet. Villecomtois depuis maintenant 7 ans, il me semble qu'il s'agit là d'un projet de la première importance. Tant ces odeurs sont incommodantes au jour le jour.
Mail205														X			X	Mme Isabelle : JE SOUTIENS TOUT A FAIT CE PROJET QUI NON SEULEMENT APPORTE UN CONFORT EN SUPPRIMANT LES MAUVAISES ODEURS, MAIS QUI SEMBLE CONCOURRIRE A LA SAUVEGARDE DE L'ENVIRONNEMENT. IL Y A MANIFESTEMENT UN GROUPE DE PERSONNES QUI SONT CONTRE. COMME SOUVENT LES MINORITES, ELLES FONT BEAUCOUP DE BRUIT, MAIS IL SUFFIT D'ECOUTER NOS VOISINS POUR SAVOIR QUE LA GRANDE MAJORITE DES HABITANTS SONT POUR LE PROJET DE METHANISATION.
Mail206																	X	M. Hurstel de Villeneuve-le-Comte (77174) : Projet tout à fait satisfaisant de par son utilité publique. Cela va dans le sens de ce que la population attend pour aujourd'hui mais aussi pour les années à venir.
Mail207																	X	M. Leduc de Les-Chapelles-Bourbon (77610) : Le principe du CVO est bonne, mais ayant déjà senti, les effets de l'épandage des digestats, je n'ai pas envie de le ravier dans le nez chez moi. C'est un NON pour l'épandage, un oui pour le CVO.
Mail208																	X	M. Panhard de Maisoncelles-en-Brie (77150) : Voici un projet qui devrait faire l'unanimité
Mail209																	X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Je soutiens ce projet écologique et qui maximise la valorisation de la matière organique. Un tel investissement sur la commune de Villeneuve le Comte ne peut avoir que des retombées positives pour l'ensemble de la communauté.
Mail210																	X	Un Anonyme : Voilà enfin un projet utile, conciliant protection de l'environnement, souci du bien-être animal et amélioration de la qualité de vie du quartier !
Mail211														X			X	Un Anonyme : projet très intéressant qui nous permet de retourner dans notre jardin De plus ce projet est en phase avec l'écologie De La France.
Mail212	X																X	Un Anonyme : Je trouve que ce projet est une véritable avancée pour les communes concernées. Le Biogaz fait partie des projets d'avenir qu'il est urgent de porter si nous voulons sauver notre planète. Il faut juste oser. Je comprends que certains aient peur du changement mais je trouve moralement très grave de véhiculer de fausses informations à l'encontre de ce projet et de faire peur aux gens. Il est de notre devoir et de notre responsabilité de penser au bien commun
Mail213				X										X		X	X	Un Anonyme : Qui peut encore croire que Suez Environnement nous prépare une initiative vertueuse et bonne pour la population en ramassant les déchets de nos voisins franciliens pour venir en faire du gaz juste sous notre nez ? Sans aucun intéressement financier bien sûr, non Suez est une belle entreprise philanthrope.... Qui peut croire qu'un méthaniseur aussi gros que celui de CVO77 pourra sentir moins mauvais que la porcherie ? A lire les médias sur les usines de méthanisation en France, on voit bien que les habitants sont indisposés par beaucoup de nuisances (olfactives mais pas seulement). Comment peut-on accepter de traiter les déchets de tous nos voisins des départements d'Île de France ? Comme par hasard, eux ne veulent pas d'une belle usine aussi vertueuse que celle-là pour transformer leurs épiluchures en biogaz. Bizarre... Nous nous opposons à ce projet qui se présente comme un MENSONGE sur toute la ligne !
Mail214														X			X	Un Anonyme : Ce projet de biogaz me paraît très utile et cela supprimera les odeurs de la porcherie. C'est un projet novateur écologiquement.
Mail215														X		X	X	Un Anonyme : A mes yeux comme à ceux des nombreuses personnes avec qui j'ai eu l'occasion de parler de projets de méthanisation, il est évident que le projet CVO77 constitue et constituera un atout

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		important dans sa région, pour la France et pour la planète. En effet, dans la mesure où il se substitue à une porcherie industrielle (nuisances+++) et où il maintient, voire créé à terme de l'emploi localement, il doit être soutenu et encouragé. Deuxièmement, notre pays souhaite assurer sa transition énergétique dans les meilleures conditions, notamment en renforçant notre autonomie et en produisant une énergie propre. CVO77 m, c'est permettre 30% de gaz vert en 2030 immense l'espère GRDF, c'est faciliter une reconversion intelligente pour de très nombreux agriculteurs courageux et c'est élargir l'utilisation de moyens de production naturels ; au total, autant d'atouts pour tous les projets de type CVO77. Enfin, c'est à nos descendants que nous devons de ne pas nous fourvoyer dans des arguties désespérées et d'un autre temps : faisons enfin les choix courageux, que la science et la technique permettent et qui feront la fierté de notre génération et la qualité de vie de nos enfants
Mail216																		Un Anonyme : Je complète mon message avec ce reportage ALARMANT de TF1 sur une usine de méthanisation dans le sud de la France : https://youtu.be/gDYfv-bzzOQ Nuages de mouches, odeurs pestilentielles, dysfonctionnements des usines... Il est plus que temps d'ouvrir les yeux sur l'avenir terrible que nous prépare CVO77 !
Mail217														X			X	Un Anonyme : Quand on a connu la porcherie et ses odeurs, on ne peut que se réjouir de sa disparition d'une part et de son remplacement par un projet moderne et vert d'autre part! Bravo c'est un beau projet d'avenir
Mail218														X			X	Un Anonyme : Super initiative ! Un projet écologique pour remplacer la porcherie et toutes les nuisances olfactives qui en découlent !
Mail219			X	X					X								X	M. Corneille de Villeneuve-le-Comte (77174) : Je suis contre l'implantation de cette usine de méthanisation car le terme "déchets divers" est trop large. Il subsiste des risques d'explosion et les nuisances liées aux odeurs et à la pollution des sols sont de nature à endommager notre cadre de vie.
Mail220	X						X										X	Un Anonyme : NON à cette usine. Cette usine de méthanisation serait une solution pour supprimer les odeurs de la porcherie ? autrement dit, au lieu de la peste, choisissons le choléra !

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Non, ça ne marche pas ainsi. Cette usine de méthanisation sera dans un premier temps une poubelle de "luxe", pour les deniers publics dont elle bénéficiera.</p> <p>"Poubelle de luxe" qui sera installé à quelques encablures d'espaces touristiques ou de loisirs. (Pierre et Vacances ou Disney vont il changer leur publicité pour ne pas faire fuir les touristes ?)</p> <p>"Poubelle de luxe" qui fera augmenter la circulation des camions qui amèneront leurs ordures, et camions qui ramèneront les digestats, pour aller les épandre ici ou là.</p> <p>Puis dans quelques années, comme c'est le cas dans les autres usines, elle fuira, répandra ces odeurs désagréables et toxiques et pas seulement 1 infime partie du temps comme le laisse entendre l'étude.</p> <p>Ne laissons pas s'installer cette installation !</p>
Mail221																	X	<p>Un Anonyme : Bravo à ce projet ! Une grande avancée vers un futur plus propre et plus vert !</p>
Mail222														X			X	<p>M. De Boissieu de Varambon (01160) : Je ne peux qu'encourager ce projet de méthanisation. Cette usine permettra de supprimer les nuisances liées à l'ancienne porcherie et la production de biogaz mérite d'être encouragée !</p>
Mail223																X		<p>Association Ovide complète les mails 51,76 et 100 : Une enquête publique sous la forme d'observations anonymes, a le défaut finalement assez navrant de tourner au référendum. On aurait pu espérer qu'une enquête publique sur un projet aussi lourd que CVO77 soit un observatoire d'analyses et de réflexions argumentées. Si formuler une observation consiste à dire en deux ou trois lignes qu'on est pour une usine, en échange des odeurs d'une porcherie, on est à côté de la plaque : on montre ainsi qu'on n'a rien lu du dossier, et donc rien perçu des menaces de tous ordres que fait courir cette industrie de la méthanisation sur l'environnement. Quand bien même le dossier tente de désinformer le lecteur au point de tomber parfois dans la propagande, les choses sont dites : une usine de méthanisation dégage en continu des gaz parce qu'elle ne sait pas faire autrement selon le processus envisagé : sulfure hydrogène, ammoniac, poussières, et bien entendu du gaz carbonique, et pire du méthane (qui ont l'effet inverse de celui recherché en contribuant aux émissions de gaz à effet de serre). Intoxiquer les gens insidieusement, ce n'est pas à proprement parler une solution d'avenir. Extraits :</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		DDAE - Volet sanitaire de l'évaluation environnementale p.281 « les nombreuses molécules qui composent les odeurs peuvent présenter des risques sanitaires, notamment hydrogène sulfuré et l'ammoniac. » DDAE - Volet sanitaire de l'évaluation environnementale p.299 : un tableau indique qu'il y aura depuis les bâtiments des émissions diffuses d'odeurs, de poussières et d'agents biologiques. Les rejets atmosphériques, les sources, les flux, leur nature sont parfaitement identifiés dans le dossier. En revanche, le dossier souligne à plusieurs reprises que les études, les informations disponibles manquent pour quantifier les risques sur la santé. Concernant le risque biologique « il n'existe pas de travaux permettant de définir une relation dose-réponse pour la population » p.284 En conséquence, les installations ne sont pas contraintes de quantifier ce risque sanitaire, mais de faire seulement une évaluation qualitative. CVO77 a pris le parti non pas du principe de précaution, mais de la minimisation arbitraire des risques sur la santé, alors qu'il est dans la totale ignorance des effets de ses émissions. Position inacceptable sur le plan scientifique, et moralement scandaleuse.
Mail224								X									X	M. Claeys : Je ne comprends pas qu'une usine qui traite des déchets et émet potentiellement des rejets toxiques s'installe aussi près des habitations. Il faudrait prévoir un autre site pour un projet d'une telle ampleur.
Mail225																	X	Un Anonyme : Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir.
Mail226																	X	Association Ovide complète les mails 51,76, 100 et 223 : Une usine de méthanisation est un enfer pour les riverains. Il faut écouter ce qu'en disent ceux qui habitent à côté pour se faire une idée de la réalité qui nous attend : https://metha46.wordpress.com/author/metha46/ https://www.youtube.com/watch?v=8D3waCw8ORU http://www.acdpn.fr/Documents/Synthese%20rapide.pdf
Mail227																X	X	Un Anonyme : Il me paraît évident que développer un projet qui s'inscrit dans les objectifs de développement durable, d'amélioration du bien-être des populations, de réduction des gaz à effet de serre, et de

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		transition vers une alimentation faisant moins appel aux animaux, est une initiative excellente et digne d'être soutenue sans réserves. je plaide avec ferveur pour que ce projet puisse voir le jour dans les meilleurs délais
Mail228																X		M. De Boissieu de Paris (75015) : Un très beau projet qui va dans le sens de la révolution énergétique.
Mail229														X		X		Mme De Royer : Je soutiens ce projet de tout cœur, qui va dans le bon sens. Un vrai geste pour notre planète et en bonus la suppression de nuisances pour le voisinage (odeurs)
Mail230															X	X		Un Anonyme : Je souhaiterai émettre un avis plus que favorable à ce projet de méthanisation. Il me parait essentiel aujourd'hui de développer ce type d'activités permettant la création d'énergies renouvelables et le développement de l'économie circulaire
Mail231												X					X	Mme Brouwers- Ilkiewicz de Chatres (77160) : Bonjour, je m'oppose farouchement à l'épandage des digestats solide et liquide dans ma commune. En effet, ayant déjà connu les nuisances olfactives en plein été, je peux dire haut et fort que c'est insupportable de ne pas pouvoir ouvrir ses fenêtres, profiter de l'extérieur, ni même étendre sa lessive dehors à cause de cette odeur pestilentielle. Pour avoir subi ça de nombreuses années, je m'oppose farouchement et complètement au déversement des digestats des autres communes dans la mienne. Mes enfants ont le droit d'avoir une enfance "olfactivement" saine. De plus, je refuse que ma commune devienne la poubelle des autres communes sous prétexte qu'elles n'ont plus de place dans les leur... J'ai fait le choix d'habiter à la campagne pour la tranquillité, le calme et avoir le moins de nuisances (qu'elles qu'elles soient). ENCORE UNE FOIS JE PROTESTE CONTRE LE DÉVERSEMENT DE CES DÉCHETS DANS MA COMMUNE. NOUS NE SOMMES PAS LA POUBELLE DES AUTRES !!!
Mail232																	X	Un Anonyme : Ce type de projet doit être réalisé et même encouragé.
Mail233																	X	M. Goudet de Dijon (21000) : En tant que chirurgien, travaillant dans une unité INSERM, particulièrement sensible à la santé publique, je soutiens ce projet non seulement de façon spécifique mais aussi pour qu'une dynamique plus générale puisse se mettre en place.

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME
Mail234	X																X		<p>M. Bonnet de Evaux-les-Bains (23110) : Habitant en Ile de France 6 mois par an, j'apprécie beaucoup cette installation que qualifie volontiers "d'INTELLIGENTE" sur les plans productif, écologique et esthétique, alliant la destruction des certains types de déchets et une production qui n'est pas symbolique contrairement à celle de la plupart des Éoliennes comme je peux le vérifier chaque jour dans le Creuse où je réside les 6 autres mois de l'année. Je n'ai jamais pu obtenir depuis 7 ans les chiffres de leur production qui sont, parait-il "catastrophiques" par contre, l'implantation de ces éoliennes a réussi à massacrer un paysage unique et merveilleux de la vallée du Cher qui est dorénavant fui par les touristes et les candidats à une résidence secondaire de manière totalement irréversible. QUEL MALHEUR !!!!!</p>
Mail235																	X		<p>M. Coquet de Presles-en-Brie (77220) : L'unité de méthanisation de Brie Comte Robert fonctionne bien et personne ne se plaint de nuisances. Pourquoi cette unité ne fonctionnerait elle pas mieux, au vu des avancées techniques dans le domaine. Que cela desserve certains syndicats locaux (même si leurs installations ne fonctionnent pas !) c'est une évidence, mais pourquoi auraient-ils un monopole d'action ? Je soutiens le projet !</p>
Mail236																	X		<p>Un Anonyme : Bravo pour ce projet qui sert l'intérêt de tous à court terme (amélioration considérable de la qualité de vie) et à long terme (développement) ! Voilà une très heureuse initiative qu'on ne peut qu'encourager.</p>
Mail237																	X		<p>Un Anonyme : Je soutiens ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, et qui nous rapproche d'un modèle écologique auquel on souhaiterait arriver.</p>
Mail238																X	X		<p>M. Guet des Chapelles-Bourbon (77610) : Que penser de cette proposition quand on n'y connaît rien ? A part se fier au dossier fourni pour l'enquête, à nos élus et à notre bon sens et surtout prier que les belles promesses soient tenues. D'un naturel optimiste et surtout conscient des défis énergétiques à relever, je suis POUR cette initiative. Mais que les élus se tiennent prêts à en subir les conséquences s'il s'avérait qu'ils avaient soutenu un projet bien différent de celui qui nous est proposé !!!</p>
Mail239				X	X			X						X		X	X		<p>Un Habitant de Bailly-Romainvilliers (77700) :</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Résident à Bailly-Romainvilliers, je suis contre ce projet d'implantation d'une usine de méthanisation pour les raisons suivantes : – Cette installation est trop proche d'une zone pré-urbaine, collège à moins d'un kilomètre et des activités touristiques. – Les nuisances de ce type d'installation sont légions. Parmi les plus recensés on note les nuisances olfactives plus nocives que celles émises par la porcherie, (odeurs d'œufs pourris, biogaz, matière putrescibles, fumier et du lisier). Les symptômes provoqués les plus courants sont maux de tête, vertiges, confusion et douleurs de poitrine. – les nuisances sonores et celles dues à l'augmentation du trafic routier, entraînent l'inconfort du voisinage. – Le risque sanitaire est trop important pour autoriser l'implantation d'une telle usine à proximité d'une zone urbaine, les digestats (résidus de la méthanisation), qui peuvent contenir une bactérie comme le clostridium (responsable du botulisme) qui sort indemne du processus de méthanisation malgré les processus de hygienisation et qui reste présent dans les épandages et dans l'atmosphère.
Mail240																	X	M. Delambre de Bailly-Romainvilliers (77700) : Habitant de Bailly, je fais confiance à notre municipalité, et me prononce POUR cette usine de méthanisation.
Mail241																	X	M. Delaporte : Il faudrait être complètement bête de refuser ce magnifique projet et garder cet élevage vétuste avec tous les inconvénients qui y sont attachés. Je vote POUR ce projet.
Mail242																	X	Un Anonyme : je ne comprends pas la position de la municipalité. Pourquoi nous priver d'un centre de traitement des déchets produisant de l'énergie verte ? Comment ignorer le vrai problème de notre ville, à savoir les odeurs de la porcherie ?
Mail243																	X	Un Anonyme : Enfin une bonne initiative qui démontre l'investissement et la capacité de nos agriculteurs à s'adapter aux problématiques actuelles
Mail244														X			X	Un Anonyme : Enfin un projet intelligent pour nous éviter des odeurs nauséabondes, nous pouvons enfin profiter de notre jardin.
Mail245											X	X					X	M. Cauchie de Châtres (77610) : Nous sommes totalement contre ce projet..... Nous habitons dans une commune où les déchets vont être reversés !!!!!

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Les déchets seront-ils vraiment bien traités.... ou allons-nous déverser les déchets toxiques.... Nos petites communes sont entourés de champs.... a proximité de nos habitations... des écoles des enfants.....</p> <p>Des tests seront-ils fait avant le reversement....</p> <p>Les sols des communes et des écoles seront ils testé pour vérifier les taux de produits toxiques.....</p> <p>Exemple des écoles collèges crèches... de Vincennes !!!!</p> <p>Les cheveux des enfants avaient énormément de produits toxiques... Il faut penser notre santé... notre futur et l'avenir de nos enfants...</p>
Mail246																		<p>Association Ovide complète les mails 51, 76, 100, 223 et 226 :</p> <p>Un point d'attention majeur :</p> <p>Indépendamment du principe de la méthanisation et du process choisi par CVO77, déjà discutables en soi, CVO77 met en danger l'attractivité économique et touristique de notre territoire non seulement à venir mais déjà en place.</p> <p>Quelle entreprise voudra investir dans le contexte des nuisances d'une usine de déconditionnement -méthanisation de bio déchets de cette taille ?</p> <p>Comment Villages Nature pourra-t-il tenir, s'il veut développer sa phase II, les exigences de qualité qui ont été celles de la phase I, avec les nuisances de proximité à venir?</p> <p>Quel citoyen construira ou louera sa résidence principale dans l'environnement de CVO77?</p> <p>Quel touriste à la recherche d'une qualité de loisir comme celle que propose Villages Nature choisira une destination adossée à un méthaniseur industriel régional ?</p> <p>Quel investisseur misera sur une résidence Villages Nature dans cet environnement ?</p> <p>Quel élu peut accepter qu'une usine à la fois dangereuse et polluante s'installe à l'angle de deux espaces protégés, une ZNIEFF (la forêt de Crécy) et une ZPPAUP (Villeneuve le Comte) de son territoire ?</p> <p>C'est tout l'avenir de la périphérie élargie de cette grosse usine du déchet qui est mise en jeu par son implantation à cet endroit-là, avec des conséquences sur le dynamisme actuel des activités en place et le développement à venir de Val d'Europe.</p> <p>Alors que CVO77 offrira 8-10 emplois sur 8,5 hectares, ce sont des centaines d'emplois sur des quantités hectares qui seront perdus, écartés de l'objectif de développement à haut niveau de qualité et de durabilité (urbanisation, activités, espaces naturels.) prévu pour tout le secteur.</p> <p>Objectif inscrit pourtant dans le Schéma Directeur d'île de France, qualifié de Projet d'intérêt Général et d'opération d'intérêt National pour certaines activités, comme Villages Nature. Ce sont quantités</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		d'entreprises que l'on aimerait attirer qui se détourneront du territoire, préférant une contrée plus accueillante. Créer un précédent avec ce méthaniseur régional et sa désaffection périphérique inévitable, entraînera un appel d'air pour d'autres installations de traitement des déchets, engageant une évolution irréversible du territoire. Car la pression des déchets est forte et Suez, gros acteur dans cette activité, sera déjà en place. L.habit vert de ce projet n'aura été qu'un cheval de Troie pour Suez ou d'autres acteurs de cette filière pour s'implanter plus largement à cet endroit de l'est parisien. Non seulement l'avenir local sera compromis, mais aussi ce qui a déjà été entrepris, pour lequel l'État, la Région, le Département, les communes, les citoyens ont déjà considérablement investi et qui sera impacté indirectement par la perte d'attractivité et donc de dynamisme. Tous les secteurs seront menacés par les nuisances de l'usine et la perte d'image du territoire, dès lors que cela aura été relaté dans la presse et sur les réseaux. Ce projet, sa taille, son emplacement sont contraires au dynamisme et à l'attractivité de notre territoire. Deux questions La porcherie doit disparaître sans contrepartie. Pourquoi son propriétaire n'est-il pas simplement exproprié, comme tous les propriétaires qui étaient sur l'emprise de Villages Nature phase I ? Pourquoi ne traite-t-on pas la question des déchets laitiers dans une concertation à tous les niveaux, s'il est vrai que la pérennité de la (ou les) entreprise(s) laitière(s) ou fromagère(s) est véritablement remise en question par la fermeture de la porcherie ?
Mail247														X			X	Un Anonyme : J'aime le méthane, c'est une chance pour la France entière cette usine à Méthane pour y traiter tous les KK prout de l'île de France, en remplacement des cochons qui empestent
Mail248	X													X			X	M. Terrien : Quel bonheur de voir notre commune soutenir ce type de projet qui a du sens économique et sociétal - plus d'odeurs, plus d'élevage Industriel, des énergies renouvelables, une économie circulaire. Bref un modèle qui fait du bien. Continuons !
Mail249														X			X	Mme Depierre : Je suis pour ce projet qui non seulement permet aux habitants de retrouver un confort de vie, mais qui apporte une solution concrète au développement d'énergie verte !
Mail250																	X	M. Broutin de Bailly-Romainvilliers (77700) : La méthanisation fonctionne parfaitement dans plusieurs pays qui nous entourent. Il est temps pour nous de penser à notre planète plutôt qu'à notre personne. Tous les arguments que j'ai

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		entendus des personnes prospectant contre ce projet sont tous des arguments très individualistes de personnes qui pensent à elles plutôt qu'à notre planète. Je pense qu'il est urgent que ce projet voit le jour le plus rapidement possible dans l'intérêt de tous.
Mai 125 1															X		X	<p>M. Frangi de Villeuneuve-le-Comte (77174) : Je suis le roi de la méthanisation en Ile de France. Je suis roi, mais je suis vert. En tant que roi, au service de cette cause qualifiée d'écologique, je tiens ici à remercier tous les contributeurs d'observations qui se sont montrés favorables à l'usine grâce à laquelle – pensent-ils ou font-ils croire – la cessation d'activité de la porcherie mettra fin à leurs souffrances olfactives.</p> <p>J'ai constaté avec surprise puis avec délice, combien le registre d'enquête publique était facile d'accès. Un bel outil au service de la démocratie. Une facilité telle que l'on pourrait se croire sur un réseau social. J'espère que vous ne vous sentirez pas noyés par l'afflux d'avis favorables au projet, heureusement toujours écrits de façon assez courte, variations sur un thème unique : « quel bonheur que cette usine de méthanisation, qui viendra nous délivrer des odeurs de la porcherie ».</p> <p>J'ai la faiblesse de me réjouir de cette effervescence populaire en faveur d'un projet d'écologie verte. Quand il fut découvert que l'anonymat était absolument total, sans pouvoir vérifier l'origine des émetteurs, ni la réalité de leur boîte mail, nous avons pu piloter un téléguidage d'observations positives, et créer l'illusion d'un vaste mouvement populaire d'adhésion à l'usine de méthanisation. Une usine à gaz près de chez soi : nous en rêvions et CVO77 l'a faite. Quelle fête !</p> <p>Je me suis demandé combien de temps il faudrait aux grincheux de tout poil pour découvrir les conditions d'accès au registre électronique. Les opposants, les pauvres, se sont souvent donné bien du mal pour argumenter leur position. Ils en ont parfois écrit des tartines.</p> <p>Maintenant que les faiblesses de fonctionnement du registre ont été évitées, nous pouvons le dire, ce registre d'enquête publique est une merveille de liberté d'expression, aucune contrainte. Point besoin de remplir les champs du formulaire d'identité. Et votre adresse mail peut être totalement bidon, puisque depuis le registre, il n'y a aucun envoi de mail de contrôle sur votre boîte mail visant à authentifier sa réalité et autorisant l'accès en écriture aux observations. Je vous écris ainsi sous l'adresse mail fruit de mon imagination : jesuisleroidelamethanisation@CVO77.com</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Une bonne idée ce registre électronique, mais d'un point de vue informatique, c'est un peu de l'amateurisme.</p> <p>Dans cette enquête dont un grincheux a déploré qu'elle prenait l'allure d'un référendum, statistiquement une belle majorité de votes favorables à la méthanisation se dessine. Résultat inédit, car en général ce sont les mécontents et les critiques qui s'expriment, la majorité silencieuse ne dit rien, et les gens favorables ne prennent pas la peine de le dire, puisque le projet est largement considéré comme acté.</p> <p>Dans le dépouillement de cette enquête qui aura pris la tournure d'un canular (on dit « hoax » dans le jargon des internautes), vous aurez évidemment du travail pour trier le bon grain de l'ivraie.</p> <p>Voilà ce que je pouvais m'autoriser à vous écrire, moi, roi de la méthanisation. Pour faire valoir ce que de droit.</p>
Mail252				X			X	X									X	<p>M. Plé de Villeneuve-le-Comte (77174) : En tant qu'habitant de Villeneuve le comte, je suis opposée au projet d'usine de méthanisation pour les raisons suivantes :</p> <p>A la lecture d'articles de journaux sur les unités de méthanisations comparables en France, je note une Incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront pas uniquement verts ou agricoles et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant. Des gaz toxiques seront émis, comment s'assurer qu'il n'y aura aucun risque d'explosion ? Les riverains ne vivent que des nuisances : odeurs, mouches, maux de tête, entre autres. Comment s'assurer que ce ne sera pas le cas avec CVO77 ?</p>
Mail253																		<p>Association Ovide complète les mails 51, 76, 100, 223, 226 er 246 : L'association Ovide demande un projet de méthanisation autre que celui de CVO77, centré sur le respect des hommes, du territoire et de l'environnement. Elle fait les propositions suivantes :</p> <p>1. Un projet DELOCALISE, installé loin de toute habitation et d'un territoire voué à une expansion urbaine ou des zones d'activités, à cause des nuisances sur la santé (odeurs, bruit, émissions atmosphériques en continu) et des réels risques d'accidents (surpression, explosion, incendie). Il aura fait l'objet d'une réflexion d'aménagement cohérente, globale, avec les acteurs locaux pas sous le seul angle de la rentabilité économique pour quelques-uns mais sera</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>telle qu'elle commence à se mettre en place dans les industries alimentaires, les collectivités, chez les particuliers (Plan PREDMA). De façon à ne pas sur-dimensionner l'unité au départ, l'orientant vers une augmentation des déchets à traiter et de façon à ne pas favoriser la production de bio-déchets à tout va.</p> <ul style="list-style-type: none"> la collecte des bio-déchets à traiter et la livraison des déchets ultimes de la méthanisation (digestats) dans un rayon maximal de 20 kilomètres, car au-delà le bilan carbone et la rentabilité économique se dégradent. des intrants qui ne soient pas : des déchets déjà riches en nitrates, des déchets issus de cultures ayant reçu des pesticides, des déchets issus de cultures dédiés à l'énergie, des bio-déchets ménagers ou industriels non triés à la source, des bio-déchets issus des boues urbaines, des bio-déchets issus d'un tri mécano-biologique, des bio-déchets de nature inconnue, des bio- déchets « non spécifiés » selon le code des déchets, des algues vertes. des intrants traçables et de qualité dans les digesteurs, avec recherche entre autres : d'antibiotiques, de perturbateurs endocriniens, de biocides, de métaux lourds et micro-polluants. Ce qui conditionnera l'accès au méthaniseur et la destination des déchets résiduels exportés dans les sols (digestats). <p>10. Concernant le fonctionnement normal de l'installation nous demandons :</p> <ul style="list-style-type: none"> des garanties de qualité sur le matériel, la construction, le fonctionnement. la production d'un plan de maintenance et l'exposé des moyens pris (financiers, programme de maintenance) pour un bon fonctionnement un dépistage, une analyse et une comptabilisation des émissions de biogaz, de méthane, de carbone et autres gaz à effet de serre dans l'atmosphère à toutes les étapes du procédé, en amont des accidents l'installation de capteurs pour les odeurs et le bruit à l'extérieur de l'usine et en des points décidés en concertation avec un comité de suivi intégrant des habitants. <p>11. Concernant les déchets résiduels exportés (digestats), nous demandons :</p> <ul style="list-style-type: none"> un périmètre d'épandage rapproché, inférieur ou égal à 20 km et sur des parcelles à distance respectueuses des habitations. un déchet réellement DEPOURVU D'ODEUR grâce à un traitement adapté - et non un déchet à « odeur réduite » - stabilisé et de composition sécurisée, contrôlée par des analyses complètes citées plus haut avant tout épandage sur des terres nourricières. l'organisation d'un suivi de la vie des sols (vers de terre) et du taux de matières organiques dans les parcelles d'épandage.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		<ul style="list-style-type: none"> • L'intégration dans le bilan carbone du flux de carbone dans les sols afin de garantir que la qualité des sols sera préservée • exclure l'épandage à proximité des zones humides, avec un éloignement bien supérieur au minimum réglementaire de 35 m qui protège à la fois les nappes phréatiques et les cours d'eau pour lesquels des efforts d'amélioration de la qualité sont engagés • exclure l'épandage en zones vulnérables nitrates, ce qui est le cas de la quasi-totalité de la SAU (Surface Agricole Utile) en Seine et Marne • privilégier l'épandage sur des terres horticoles ou paysagères, non destinées à l'alimentation humaine ou animale. <p>C'est au prix de ces exigences que la méthanisation pourra peut-être devenir acceptable pour les populations et l'environnement, en lieu et place d'une méthanisation imposée en force par une poignée de décideurs, sans aucune garantie de fonctionnement du méthaniseur et de ses conséquences.</p>	
Mail254																	X	<p><u>M. Auvigne de Saint-Maurice (94419)</u> :</p> <p>IL s'agit d'utiliser des déchets qui seront produits de toutes façons, pour les convertir en énergie.</p>	
Mail255				X	X		X							X				X	<p><u>M. Alibert de Saint-Christaud (32320)</u> :</p> <p>C'est un projet de développement intéressant pour la commune et ses habitants permanents ou résidents temporaires dans la mesure où il correspond à un besoin collectif de traitement des déchets dans des conditions conformes aux politiques de bio énergies et de développement durable.</p> <p>Il vient par ailleurs remplacer une installation porcine qui n'a plus sa place dans l'environnement des commune avoisinantes et met fin aux problèmes de nuisances olfactives.</p> <p>Il convient cependant à veiller à ce que la future unité de méthanisation ne génère d'autres nuisances importantes dans son environnement telles que fréquence des transports, bruit, odeurs.etc...</p>
Mail256										X		X						X	<p><u>M. Philippe de Chevry-Cossigny (77173)</u> :</p> <p>Je ne suis pas favorable à la création d'une usine de methanisation et surtout pour l'épandage des boues autour de la commune de CHEVRY n'ayant aucune garantie de la composition du digestat et des incidences sur nos sols et nappes phréatiques</p>
Mail257										X	X	X						X	<p><u>Mme Philippe de Moissy-Cramayel (77550)</u> :</p> <p>Ayant grandi à CHEVRY, et étant donné que mes proches y vivent encore à ce jour, je souhaiterais savoir ce que contiennent les boues qui vont être rejetées ? L'impact pour notre environnement ? Les risques pour la commune de CHEVRY et ses habitants.</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires		
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail258	X						X					X				X	X			<p>Un Anonyme : Ce projet est positif sur plusieurs aspects:</p> <p>1 son emplacement au sein une région très agricole: il permet en effet de limiter les distances de transport des déchets à recycler et des digestats produits et ainsi du fait de l'emploi de camions motorisés diesel, son emplacement permet de limiter la consommation de diesel et de limiter les rejets de CO2, de particules fines et de Nox; de plus son emplacement permet aussi d'acheminer sans long transport par camion diesel les digestats vers leur emplacement d'épandage.</p> <p>2 son emplacement en proche périphérie de zone urbanisée il permet avec peu de travaux et donc d'investissements, d'injecter le méthane produit par le traitement des déchets dans un réseau de distribution de gaz, évitant ainsi l'utilisation de ce gaz dans des moteurs nautiques de très forte cylindrée entraînant les alternateurs, type d'installation devant être insonorisée et nécessitant un renforcement du réseau électrique pour absorbée l'énergie produite. Sans parler des investissements inutiles (groupe génération, lignes électriques toujours mal perçues par le voisinage) une injection direct du gaz dans un réseau de distribution de gaz a in fine un meilleur rendement global et est silencieux.</p> <p>3 la transformation de déchets en digestats est une composante majeure d'un cercle vertueux écologique; en effet les digestats sont des engrais de très bonne qualité qui épandus dans les champs permettent de booster les rendements agricole sans emploi d'engrais chimiques. Ceci évite la consommation d'énergie (et donc production de CO2) pour produire ces engrais chimiques, transporter les composants des divers sites vers l'usine d'engrais et de transport vers et de l'usine de production toujours éloignée car pour être efficace et rentable, ce doit être une unité de grande taille donc deux ou trois pour toute la France.</p> <p>4 l'utilisation des digestats en engrais permet de booster les rendements agricoles et donc assurer un revenu descend aux agriculteurs afin de pouvoir limiter les subventions (donc moins d'impôts et plus de revenus libres pour l'ensemble des contribuables français); alimenter en produits agricoles de qualité la population française (aspect éthique); produire des déchets agricole non comestibles en grandes quantité et ainsi produire du gaz a coût indépendant du marché du pétrole (référence de la tarification du gaz algérien, russe et autre) et ainsi assurer une alimentation en énergie de la population française a cout maîtrisé indépendant des aléas du cours international du pétrole (aspect économique et éthique--</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		autosuffisance énergétique) Compte tenu des atouts écologiques, économiques et éthiques d'une telle installation de méthanisation dans un environnement a la frontière de zones agricoles et urbanisées, s'y opposer ne peut être que l'évidence d'un individualisme ténébreux, égoïste et presque sectaire.
Mail259																	X	Un Anonyme : Je soutiens totalement ce projet
Mail260																	X	M. Cavalier de Thorigny-sur-Marne (77400) : Je me déplace à vélo en toute circonstance, boulot, we, avec mes enfants, ma femme. Tout ce qui va dans le sens du respect de l'environnement est important pour moi, pour ma famille. Ce méthaniseur est une chance pour la nature et ceux qui aiment s'y trouver et y avoir des activités sport ou autre. Je ne pense pas du tout que ce projet soit malsain bien au contraire. Mes parents vivent près d'un méthaniseur à la campagne sans aucun souci ni inconvénient, alors je le soutiens complètement
Mai 126 1																	X	M. Franqi de Villeneuve-le-Comte (77174) complète le mail 251 : Je conteste la validité de cette enquête publique. Le recueil des observations par voie électronique se fait de façon irrégulière : - l'identité des personnes n'est pas connue, sauf si l'auteur la décline dans le corps de son observation - le formulaire pour saisir son identité ne contient qu'un seul champ obligatoire, l'adresse mail, et aucun contrôle de validité de cette adresse mail n'est fait par contre-envoi d'un mail de confirmation. Donc il n'y a pas de moyen d'authentification des auteurs d'observations. - sans authentification et dans cet anonymat sans contrôle, cette enquête publique, dans son mode électronique n'est pas crédible, la porte étant ouverte à toutes les manipulations. - On notera le foisonnement d'avis du même type, autorisant le doute et une suspicion de farce orchestrée : derrière quelques dizaines d.observations de même inspiration, quel petit groupe d'observateurs se cache-t-il, chargé de truquer les résultats statistiques de l'enquête, à la façon dont on organiserait la fraude d'un scrutin ? Florilège de ces pseudos avis inconditionnels, fruits d'une immense réflexion, dans une enquête qui aura tourné à la bonne blague : 259 Je soutiens totalement ce projet (02/11/2018)

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <p>254 Il s'agit d'utiliser des déchets qui seront produits de toute façon, pour les convertir en énergie. (01/10/2018)</p> <p>249 Je suis pour ce projet qui non seulement permet aux habitants de retrouver un confort de vie, mais qui apporte une solution concrète au développement d'énergie verte ! (01/11/2018)</p> <p>248 Quel bonheur de voir notre commune soutenir ce type de projet qui a du sens économique et sociétal - plus d'odeurs, plus d'élevage Industriel, des énergies renouvelables, une économie circulaire. Bref un modèle qui fait du bien. Continuons ! (01/11/2018)</p> <p>244 Enfin un projet intelligent pour nous éviter des odeurs nauséabondes, nous pouvons enfin profiter de notre jardin. (31/10/2018)</p> <p>243 Enfin une bonne initiative qui démontre l'investissement et la capacité de nos agriculteurs à s'adapter aux problématiques actuelles (31/10/2018)</p> <p>241 Il faudrait être complètement bête de refuser ce magnifique projet et garder cet élevage vétuste avec tous les inconvénients qui y sont attachés. Je vote POUR ce projet. (31/10/2018)</p> <p>237 Je soutiens ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, et qui nous rapproche d'un modèle écologique auquel on souhaiterait arriver. (31/10/2018)</p> <p>236 Bravo pour ce projet qui sert l'intérêt de tous à court terme (amélioration considérable de la qualité de vie) et à long terme (développement) ! Voilà une très heureuse initiative qu'on ne peut qu'encourager. (31/10/2018)</p> <p>233 En tant que chirurgien, travaillant dans une unité INSERM, particulièrement sensible à la santé publique, je soutiens ce projet non seulement de façon spécifique mais aussi pour qu'une dynamique plus générale puisse se mettre en place. (31/10/2018)</p> <p>232 Ce type de projet doit être réalisé et même encouragé. (31/10/2018)</p> <p>230 Bonjour, Je souhaiterais émettre un avis plus que favorable à ce projet de méthanisation. Il me paraît essentiel aujourd'hui de développer ce type d'activités permettant la création d'énergies renouvelables et le développement de l'économie circulaire. Cdt (31/10/2018)</p> <p>229 Je soutiens ce projet de tout cœur, qui va dans le bon sens. Un vrai geste pour notre planète et en bonus la suppression de nuisances pour le voisinage (odeurs). (31/10/2018)</p> <p>228 Un très beau projet qui va dans le sens de la révolution énergétique. (31/10/2018)</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <p>227 Il me paraît évident que développer un projet qui s'inscrit dans les objectifs de développement durable, d'amélioration du bien-être des populations, de réduction des gaz à effet de serre, et de transition vers une alimentation faisant moins appel aux animaux, est une initiative excellente et digne d'être soutenue sans réserves. Je plaide avec ferveur pour que ce projet puisse voir le jour dans les meilleurs délais (31/10/2018)</p> <p>225 Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir. (30/10/2018)</p> <p>222 Je ne peux qu'encourager ce projet de méthanisation. Cette usine permettra de supprimer les nuisances liées à l'ancienne porcherie et la production de biogaz mérite d'être encouragée ! (30/10/2018)</p> <p>221 Bravo à ce projet ! Une grande avancée vers un futur plus propre et plus vert !</p> <p>218 Super initiative ! Un projet écologique pour remplacer la porcherie et toutes les nuisances olfactives qui en découlent ! (30/10/2018)</p> <p>217 Quand on a connu la porcherie et ses odeurs, on ne peut que se réjouir de sa disparition d'une part et de son remplacement par un projet moderne et vert d'autre part! Bravo c'est un beau projet d'avenir (30/10/2018)</p> <p>214 Ce projet de biogaz me paraît très utile et cela supprimera les odeurs de la porcherie. C'est un projet novateur écologiquement. (30/10/2018)</p> <p>211 projet très intéressant qui nous permet de retourner dans notre jardin. De plus ce projet est en phase avec l'écologie De La France. (30/10/2018)</p> <p>210 Voilà enfin un projet utile, conciliant protection de l'environnement, souci du bien-être animal et amélioration de la qualité de vie du quartier ! (30/10/2018)</p> <p>209 Je soutiens ce projet écologique et qui maximise la valorisation de la matière organique. Un tel investissement sur la commune de Villeneuve le Comte ne peut avoir que des retombées positives pour l'ensemble de la communauté. (30/10/2018)</p> <p>208 Voici un projet qui devrait faire l'unanimité (30/10/2018)</p> <p>207 Le principe du CVO est bonne, mais ayant déjà senti, les effets de l'épandage des digestats, je n'ai pas envie de le ravoir dans le nez chez moi. C'est un NON pour l'épandage, un oui pour le CVO. (30/10/2018)</p> <p>206 Projet tout à fait satisfaisant de par son utilité publique. Cela va dans le sens de ce que la population attend pour aujourd'hui mais aussi pour les années à venir. (30/10/2018)</p> <p>204 Sus aux odeurs! Nous en parlions avec notre voisinage, nous soutenons en masse ce projet. Villecomtois depuis maintenant 7 ans, il me semble qu'il s'agit là d'un</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>projet de la première importance. Tant ces odeurs sont incommodes au jour le jour. (30/10/2018)</p> <p>203 Je soutiens tout à fait ce projet qui non seulement apporte un confort que l'on n'espérait plus, mais qui apporte sa pierre au modèle écologique que l'on souhaite avoir. La fermeture de la porcherie, est une bonne chose, plus d'odeurs nauséabondes et d'élevage intensif. (30/10/2018)</p> <p>Et cetera. N'en jetons plus, la cour est pleine.</p>
Mail262				X					X							X	X	<p>Mme Noël de Villeneuve-le-Comte (77174) :</p> <p>Bonjour, suite de la réunion du 26.10.2018 je m'oppose à la construction de cette usine pour les raisons suivantes:</p> <p>Nous habitons un très joli village qui reste authentique et à sa valeur. Je pense que personne ne veut ressembler aux villages voisins tels que Bailly, Serris et le reste.</p> <p>Beaucoup de personnes aiment notre village pour son calme et son originalité. On nous impose des règles pour un simple projet de construction car nous sommes classés.</p> <p>Mais cette usine reste dangereuse comme la précisé une personne lors de la réunion. C'est déjà depuis de longues années une terre remplie de déchets pollués à 100%.</p> <p>Moi-même et ma mère possédons des terres agricoles et je ne veux absolument pas que l'on y dépose des déchets polluant pour nous dire dans 50 ans: "la dépollution est à votre charge, tout comme pour le plomb ou l'amiante". La raison urgente, je ne sais pas si vous avez remarqué que beaucoup de personnes habitant aux abords des champs ou des épanchages qui sont autorisées ou mis office, il y a énormément de cancer. Rien que dans la rue de Provins, 8 personnes à ma connaissance, dont mon père, sont décédées ces derniers mois. Alors, si déjà l'air est pollué et maintenant c'est au tour des effets de gaz, des rejets liquides et solides de cette usine, nous n'en sommes pas sortis.</p> <p>De plus, nous avons un logement pour lequel il a fallu se battre et se priver pendant de longues années. Quelle sera la valeur de notre patrimoine et de notre sacrifice?</p> <p>Qui veut de nos jours acheter une maison à côté d'une bombe à retardement? Se retrouver à côté de rejets d'odeurs où nos enfants iront en classe à 500 mètres? Où est le soit disant bio de nos terres?</p> <p>Pour conclure, si Pierre et Vacances n'y voient aucune opposition, c'est que forcément il y aura un intérêt financier important pour eux vu que leur projet n'a pas la réussite attendue. Ce courrier est soutenu par 15 personnes de ma famille qui demeurent à Villeneuve-le-Comte depuis des années. Je n'accepterai jamais cette situation.</p>

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
Mail263																	X	Un Anonyme : J'ai subi une action de démarchage à Bailly visant à discréditer le projet de méthaniseur .Alors qu'il y a peu j'étais empesté par les odeurs de la porcherie. Qu'on me fiche la paix, c'est un projet que je soutien. Je suis d'accord avec la mairie qui a permis de se débarrasser de cette verrue porcine pour produire de l'énergie verte. J'au pu lire la présentation du projet et il me convient. SUEZ n'est pas n'importe qu'elle entreprise et j'ai confiance dans ce projet.	
Mail264								X	X	X			X					X	Mme Stéphanie Pons de Villeneuve-le-Comte(77174) : En tant qu'habitant de Villeneuve le comte, je suis opposée au projet d'usine de méthanisation pour les raisons suivantes : " - risques d'odeurs nauséabondes pires que la porcherie actuelle / odeurs du fait des épandages - incohérence de la démarche écologique car les déchets ne seront pas uniquement verts ou agricoles (Cf. liste très variée détaillée en annexe 4 du dossier p. 32-33) et viendront de toute la région donc le trafic de camions sera très polluant. - Des gaz toxiques seront émis, comment s'assurer qu'il n'y aura aucun risque d'explosion ? - Les épandages de digestats polluent les nappes phréatiques et accroissent le risque d'inondation dans un secteur déjà tellement touché par ce problème. - Pourquoi notre commune devrait-elle accueillir des déchets de toute la région ? - Il n'y a eu aucune communication aux riverains directs sur le projet hormis un affichage en mairie - A la lecture d'articles de journaux sur les unités de méthanisations comparables en France, les riverains ne vivent que des nuisances : odeurs, mouches, maux de tête, entre autres. Comment s'assurer que ce ne sera pas le cas avec CVO77 ?
Mail265							X		X				X					X	M. ou Mme Boatakic : L'utilisation majoritaire d'eau potable pour produire le gaz est aberration et en totale opposition avec la préservation de notre planète. Quid des engagements chiffrés (indemnisation, fermeture immédiate etc.) de la cvo en cas de non respect des engagements de non nuisance pour l'environnement et la population Quid de la localisation des parcelles pour épandage Quid des odeurs via les camions de transport pour l'acheminement des déchets et du digestat Quid des contrôles de détection et d'empêchement de fuites. Contrôles sur les terres d'épandage? Quid de la formation et du matériel des agriculteurs pour l'épandage de ce type de matière Quel est le recul que l'on a ce jour pour garantir la santé des consommateurs des produits issus de ce terre d'épandage?
Mail266																		X	M. ou Mme Schmit : Je pense que ce projet de méthanisation est très positif pour l'avenir. Convertir les déchets en énergie renouvelable est une avancée à ne pas négliger.
Mail267				X			X											X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage - Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Et le trafic dans tout cela? Bailly Romainvilliers est enfermé entre l'A4 et l'A4 bis (eh oui, 25000 voitures par jour!! Très écolo....). Le contournement, faut-il encore espérer qu'il sera construit un jour??? Rajoutons donc un trafic supplémentaire avec encore une nouvelle structure à proximité de la D406 qui encombrera nos routes! L'usine sera tellement bien située qu'elle peut même éviter le péage si besoin... ! Il serait bien qu'un jour enfin la ville puisse respirer normalement et arrêter de subir les intérêts économiques de certains et l'ignorance des pouvoirs public et autres institutions pour en finir avec les bouchons interminables et QUOTIDIENS qui sont bien plus infectes que les odeurs ponctuelles de la porcherie!
Mail268			X	X					X							X	X	Mme Dominique Moitré de Villeneuve-le-Comte (77174) : Je suis contre la construction d'une unité de méthanisation à cet endroit. L'espace sur lequel va être implanté cette unité de méthanisation fait partie d'un territoire à vocation touristique et/ou agricole. (voir le SDRIF et le PIG, Projet d'Intérêt Général signé par l'Etat, la région Ile de France et le département de seine et marne et la société Disney). Comment peut-on laisser des entreprises ne pas respecter ces règlements et les autorités territoriales les contourner alors que les particuliers sont plus surveillés et contraints à les respecter ? Comment l'autorité des maires et du préfet peut-elle être respectée? L'autorisation de la création de cette unité de méthanisation ne sera-t-elle pas un premier pas vers la création d'autres projets industriels sur ce site le dénaturant totalement? « Le PIG précise que le projet Villages Nature, tout comme celui d'Eurodisney, va se développer dans le cadre défini par la loi du 3 aout 2009 relative à la mise en oeuvre du Grenelle de l'Environnement » : créer une structure industrielle de plusieurs mètres de hauteur, qui ouvrira ses portes à plus de 20 camions par jour, une torchère, des déchets non spécifiés acceptés sur le site, est-ce là un respect de l'environnement ? Au vu de la surface réservée pour ce projet, l'unité de méthanisation fera-t-elle l'objet d'un agrandissement en fonction des besoins grandissant de l'Ile-de-France ? Pas d'information à ce sujet. Ce terrain, situé en zone humide, est depuis des années l'objet de dépôts divers et variés (gravas, terre, déchets de chantier...) faisant remonter le niveau d'origine du sol d'environ 2 mètres. Est-il prudent de construire ce type d'usine (atmosphère explosive) sur un terrain non stabilisé pouvant être soumis aux intempéries. Que va-t-il se passer après 5 mois de sécheresse si pluies diluviennes ? Le rapport d'étude géotechnique n'aborde pas sérieusement ces remblais ni l'impact des zones humides et leurs conséquences. Les autorités territoriales ont elles conscience des risques encourus ? Concernant les odeurs, ne rêvons pas (nous n'avons à

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		ce jour aucune garantie quant à la fermeture ou cession d'activité de la porcherie). Et si les odeurs de la porcherie sont supprimées elles seront remplacées par les odeurs dégagées par les camions convoyant les déchets entrant sur le site. N'oublions pas que ces déchets sortent des poubelles. Suivez une benne ramassant les ordures ménagères et vous aurez un aperçu de la qualité de l'air que nous respirerons au passage de ces camions. Par ailleurs nous ne sommes pas certains que les digestats sortant de l'usine ne dégageront aucune odeur. De plus ces digestats produits à partir de déchets divers et variés et non spécifiés seront épanchés sur les champs dont les cultures participent à l'alimentation de chacun. Les entrée et sortie des véhicules se feront sur la D96 déjà très encombrée et présentant des faiblesses de structure et de visibilité. De plus cette voie est régulièrement fermée pour cause d'inondation (ce qui prouve que nous sommes en zone humide). Je suis très étonnée de la nomination de Monsieur J. P. Maillard par les autorités administratives au poste de commissaire enquêteur. Pour mémoire : « Le Commissaire enquêteur nommé par le Président du Tribunal administratif, est indépendant et impartial. » Je ne mets pas en doute l'indépendance et l'impartialité de Monsieur Maillard mais il faut savoir que Monsieur Maillard, géomètre-expert foncier à la retraite, a travaillé pour EPA AMRNE, EPAFRANCE secteur IV de Marne la vallée, sur la maîtrise du foncier.
Mail269																	X	Mme Jacqueline Rodriguez de Paris XV° : Je soutiens ce projet qui va dans le sens du bien être de la population de Bailly - Romainvilliers (odeurs...) et qui contribue aux efforts que devrait apporter chaque citoyen dans le domaine du développement durable.
Mail270			X												X		X	M. Jacques Michaux : Comment ne pas être favorable à l'implantation d'une usine de méthanisation. Tout ce qui permet de sortir des énergies fossiles est bon à prendre. pour autant, toutes les précautions ont-elles été prises ? A la lecture du dossier d'opportunité, il est difficile de se faire une opinion. il faut être expert, et s'appuyer sur une argumentation objective, in dépendante de toutes pressions et intérêts. on a su dans cette affaire, tenir compte des intérêts des propriétaires de la Porcherie, pourquoi ne pas avoir consulté et tenu compte des intérêts du voisinage très proche de l'usine ? A défaut d'un raccordement au réseau, les habitats avoisinants doivent puiser leur eau courante dans la nappe phréatique ; ne serait-il pas opportun de leur éviter une possible pollution de cette nappe en les raccordant au réseau ?

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail271			X				X			X		X				X		<p>Mme Mégane Philippe de Chevy-Cossigny (77173) :</p> <p>Je suis contre ce projet de méthanisation. En effet, valoriser nos déchets devient une urgence et ce projet n'est pas une mauvaise idée en soit. Cependant, l'enquête publique n'est pas accessible à toute personne désireuse de comprendre l'impact de cette activité. Je suis, comme beaucoup de personne, inquiète au sujet : - du trafic routier que cela va engendrer. Ne peut-on pas trouver une solution plus raisonnable que de déplacer les boues et les déchets sur des kms et des kms alors que le trafic est déjà dense dans certaines zones et que les véhicules sont loin d'être propres et verts. - de la pollution que les boues représenteront. Qu'y-a-t-il précisément dans ces boues que nous allons épandre dans nos champs donc directement sur la terre. Une terre qui nous "nourrit" et qui est en contact direct avec l'eau, les nappes phréatiques, la biodiversité du sol etc.. Saurez vous précisément détailler les composants présents dans ces boues ? La présence de produits phytosanitaires (probablement à haute concentration) dangereux pour l'écosystème "Terre" entier, la présence de produits chimiques (médicaments, perturbateurs endocriniens (traitement hormonaux, pilule), éléments traces (métaux lourds) etc .. Nous savons aujourd'hui que tous ces composés sont néfastes (le mot est faible) pour l'environnement (nous compris!). Est-on sûre aujourd'hui que ces boues ne vont pas encore venir polluer directement nos sols ? Alors oui, sans doute que toutes ces craintes sont "écartées" par vos documents et vos enquêtes d'impacts environnementales mais comme ces documents sont très difficilement compréhensibles, et ce même pour une personne comme moi ayant un diplôme d'écologie et un bagage en droit de l'environnement, alors comment être pour ? Au nom du principe de précaution, je suis contre ce projet car il est clair et net qu'encore une fois, comme dans beaucoup de gros projets, les risques environnementaux sont réels et que, au 21 ème siècle, nous pouvons mieux faire en terme de valorisation des déchets et surtout de valorisation des déchets de nos déchets ! Quand vous serez en mesure de décrire la composition exacte des boues, je pourrai commencer à imaginer que ce projet est écologiquement responsable et envisageable.</p>
Mail272																X		<p>M. ou Mme Foenix de Marolles-en-Brie (77120) :</p> <p>Emet un avis favorable quant à l'utilisation d'un amendement naturel organique sur l'exploitation agricole.</p>
Mail273																	X	<p>M. ou Mme Wagner des Chapelles-Bourbon (77610) :</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires			
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epandage – Impacts sur les eaux et sols	Epandage - Impact sur la Santé	Epandage – Composition des digestats	Epandage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																					Habitante "landa" au cœur de cette région, je ne suis pas favorable à ce projet tout beau, tout nouveau, tout écolo, mais surtout tout mystère, tout camouflage et non dit sur la réalité des déchets, qui on le sait coûteraient une fortune pour devenir totalement "propre" avant épandage. Ne soyons pas trop naïfs à ce projet qui rapportera beaucoup d'argent à quelques uns et beaucoup de misère à la majorité des habitants.
	Mail274			X	X			X					X						X		

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		rencontrer afin d'échanger sur leurs pratiques, leurs résultats et bien sûr sur les conséquences de ces épandages ? 8. Ce suivi permettra-t-il aux autorités compétentes et surtout aux populations des zones concernées de vérifier, par exemple, que les délais maximums de stockage en bout de champ (4 à 5 jours) ont bien été respectés ? Enfin, au-delà de ces quelques questions, prenant en compte toutes les inconnues qui subsistent (pollution des nappes et des rivières, risques sanitaires, ...) et toutes les récriminations présentes sur internet, je tiens à dénoncer ici un mode de suivi de ce projet (unité + plan d'épandage) qui relève uniquement de l'autocontrôle et de la réglementation (préfet + maires). Les associations de riverains, les associations environnementales et même les agriculteurs qui participent au plan d'épandage semblent exclus des procédures de suivi. Cette absence de lieu de dialogue et de concertation avec les acteurs majeurs du territoire générera obligatoirement incompréhension, différences d'interprétation et donc conflits. En conclusion, si ce projet devait voir le jour, la création d'un comité de suivi associant toutes les parties prenantes constituerait un gage de transparence minimal. Ça ne semble pas être le souhait des partenaires de ce projet. Jean Demon, ingénieur agronome.
Mail275																	X	La génération Millenium : Le projet de méthanisation sur la commune de Bailly Romainvilliers s'inscrit dans une écologie durable; il permet d'apporter une énergie renouvelable à long terme à la commune et aux communes environnantes. Il permet donc d'apporter une brique supplémentaire pour permettre aux générations futures de vivre dans le monde de demain. Je suis donc très favorable à ce projet et espère qu'il sera un exemple pour que les grands groupes contribuent de plus en plus au développement des énergies vertes de demain. Signé la génération Millenium
Mail276																	X	Un Anonyme : Je suis favorable à ce projet de methanisation qui répond aux exigences et priorités actuelles de notre société Production d'enrégie renouvelable Valorisation de notre biomasse Apport d'éléments fertilisants organiques à la place du chimique pour l'agriculture Il y a PEMLXcertinement des inconvénients mais la balance est raisonnablement positive en faveur de ce projet
Mail277																	X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		On m'a distribué à Bailly un tract complètement anxiogène et débile qui, si je m'y été arrêté, m'obligeait à vendre ma maison et prendre mes jambes à mon cou...De qui se moque t'on? Qui peut proférer des âneries pareilles?... Les rapports d'accidentologie, que l'on peut trouver démentent complètement les allégations de ce tract, qui se garde bien d'ailleurs de parler des avantages qu'apporte ce méthaniseur. Ce que je constate après avoir lu lla synthèse du projet: C'est que le méthaniseur est à des KMS de toute habitation sauf la maison DE CELUI qui a intérêt à torpiller un projet BENEFIQUE POUR TOUS,XTKRWH C'est supprimer enfin la porcherie et créer des emplois afin de PROTEGER L'ENVIRONNEMENT contrairement à ce que prétend ce riverain, qui voudrait qu'on défende ses SEULS intérêts	
Mail278																	X	<u>Un Anonyme</u> : Je soutiens ce projet qui par l'arrêt de l'élevage industriel de porcs permettra d'une part la suppression des odeurs et la création d'énergies renouvelables et le développement de l'économie circulaire d'autre part. En plus il apportera un soutien aux agriculteurs via à une fertilisation gratuite.	
Mail279																	X	<u>M. ou Mme Nouaihac</u> : Personnellement je n'ai pas particulièrement la fibre écolo mais vivement que le projet de méthanisation soit mis en œuvre, les odeurs de la porcherie sont très pénibles.	
Mail280				X						X			X	X				X	<u>Un Anonyme</u> : Il ne faut pas croire que la fermeture de la porcherie résoudra les problèmes d'odeurs. elles sont dues soit à des épandages de boues de station d'épuration (malodorant et polluant), la porcherie (malodorant et mauvais pour la nappe phréatique), épandage de fumier dans les champs.
Mail281																		X	<u>Un Anonyme</u> : Ce qui est étrange, c'est que les déchets sont désodorisés, mais ne sont pas épandus sur le secteur de Disney et de Village Nature...
Mail282																		X	<u>Un Anonyme</u> : J'ai lu dans un commentaire que la méthanisation permettra de payer son gaz moins cher ! Je doute que ce soit le but de SUEZ!
Mail283															X			X	<u>Un Anonyme</u> : Pourquoi faire l'accès routier au niveau des habitations, un accès de l'autre coté du bois réduirai (un peu) les nuisances.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
Mail284				X													X	Mme Colette Cisse de bailly-Romainvilliers (77700) : J'habite à Bailly-Romainvilliers depuis plus de 20 ans déjà. Les odeurs dégagées de la porcherie était très insupportables. Si elle est remplacée par cette usine ce serai encore pire. Pour notre environnement et notre bien être à tous. Je suis totalement contre ce projet	
Mail285			X						X	X								X	Un Anonyme : Quant on voit les inondations dans cette zone en cas de fortes pluies, on peut se demander si les centaines de milliers de tonnes de remblai ne sont pas responsables de ce problème! L'inondation du site peut devenir un risque majeur concernant les fuites de digestat dans les écoulements naturel.
Mail286				X												X	X	M. Tassin de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis contre mais... comme un crétin j'essaie d'argumenter ma réflexion !!! Un peu d'histoire contemporaine devrait nous rappeler que l'annonce de ce projet nous fût livré par un vaillant chevalier de Bailly-Romainvilliers comme la fin de nos désagréments ,au moins olfactifs, à nos chaudes soirées ou aux fraîcheurs matutinales des fragrances porcines. 1) L'anonymat de cette enquête en ligne me permet de comprendre que moult adresses mails permettent le tout et n'importe quoi, en effet qui ira vérifier les coordonnées et le propriétaire de toutes les avis publiés... 2) Aucun avis « pour » ne met en avant les incidences économiques pour nous tous, personne ne rappelle le bienfait pour notre industrie nationale : emplois locaux, nouvelles infrastructures routières, maîtrise du procès, vitrine nationale et internationale grâce à notre partenaire local Disney. 3) Ecologie, rien à redire sur cet amendement organique qui libérera notre agriculture et ses entrepreneurs par ces intrants « vertueux ». Toute nouvelle pollution ne sera que le fruit d'une nouvelle ère du recyclage. La réalité sera tout autre et le bon sens est une denrée qui disparaît et non recycle: Quels sont les acteurs et partenaires économiques de ce vaste projet ? Peut-on rappeler les participants à la négociation de ce projet afin que dans le futur, si le droit le demande, ils en soient responsables ? Pourquoi la municipalité actuelle ne fait-elle que le service minimum sur cette implantation ? La belle torchère que brûle-t-elle comme résidus et qu'elle quantité de CO2 relâche-t-elle par 24 h ? Quelle est le classement Seveso de cette usine ? Quel organisme vérifiera la conformité de cette infrastructure et de son fonctionnement ? Quelles seront les moyens mis à la disposition des citoyens pour se plaindre, se protéger des nuisances de cette industrie ? Ma conclusion ne saurait-être qu'il faut rester prudent et je m'oppose à cette implantation ! Entre êtres vivants, l'espèce porcine et toutes les « cocheries » de l'humanité, sens propre et figuré, je sais à qui faire confiance !	

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
Mail287									X	X								<p>Une Anonyme : Habitante de Villeneuve-le-Comte, je trouve démesuré le remplacement de la porcherie (environ 1 hectare) par une usine de méthanisation sur 8 hectares. Je ne comprends pas l'emplacement retenue pour cette usine sur l'espace réservé à la 2ème phase de Villages Nature. Sont-ils prêts à accepter une usine aux portes de leur nouveau parc? ou alors, les projets ont-ils été modifiés sans information auprès de la population? Je suis très inquiète d'habiter proche d'une usine industrielle qui présente des risques d'explosion à la mise en service et (ou) dans les années à venir et qui s'implantera sur des terres surélevées jour après jour depuis de nombreuses années atteignant 2 mètres de plus que le niveau initial. Je suis particulièrement inquiète de laisser à une entreprise industrielle du secteur privé (donc à but lucratif) la gestion des résidus qui seront épanchés dans les champs affectant les nappes phréatiques et la gestion de l'air que je vais respirer : un air chargé des rejets de l'usine qui n'aura pas les odeurs de la porcherie mais de quelle nature sera t-il? Qui pourra affirmer que la santé des habitants de proximité n'en sera pas affectée à plus ou moins long terme? Le projet prévoit des résidus "désodorisés" et fertilisants : pourquoi ne retrouve t-on pas les communes proches de Villages Nature et de Disney dans la liste des communes qui recevront ces résidus dans les champs? Une usine de ce type doit être très éloignée des habitations.</p>	
Mail288																	X	<p>Un Anonyme : La presse locale (Le pays briard) nous fait part du soutien favorable au methaniseur de tous les élus des 50 communes concernées par l'enquête Publique Je pense donc que ces collectivités, bien outillées pour étudier ces problématiques, ont emis un avis responsable et autorisé Je suis donc favorable à ce projet</p>	
Mail289																X		X	<p>Un Anonyme : Un projet de méthanisation dans l'air du temps. Je trouve cependant dommage de voir que 49% des déchets entrant seront des biodéchets encore emballés ! A l'heure de la lutte contre le gaspillage alimentaire, c'est plus que surprenant de voir que la moitié d'un méthaniseur industriel est alimenté par le gaspillage... Pourrait on savoir d'où viennent ces déchets et pourquoi y en a t'il autant en proportion ? Par ailleurs, une autre surprise : Disney et Villages nature se débarrassent d'une partie de leurs déchets (dont les fumiers produits par Villages nature) mais il n'y a aucun épannage chez eux ??? Pourtant ils ont beaucoup d'espaces verts !</p>
Mail290																	X	<p>Un Anonyme :</p>	

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Les sociétés Disney et Villages Nature Paris soutiennent ce projet de méthanisation pour l'alimenter En biomasses Cette économie circulaire avec un minimum d'emprunte carbone va dans le bon sens Vive les projets vertueux comme celui-ci
Mail291																X	X	Un Anonyme : Cette enquête publique est une énorme mascarade !! N'importe qui peut voter plusieurs fois et surtout signer au nom de n'importe qui !! En écrivant des imbécilités plus énormes les unes que les autres ! question de bon sens quel habitant réel de Bailly-Romainvilliers ou d'une ville proche de cette future poubelle soit disant écologique souhaiterait avoir ça près de chez lui ?? Arrêtez de vous faire passer pour de vrais gens vous les souteneurs de ce projet donc le moteur unique n'est que l'argent ! Comment pouvez-vous choisir la ville de Bailly-Romainvilliers pour accueillir un tel projet ! Bailly est la ville qui abrite le plus de familles avec enfants des villes de Val d Europe ! Les gens qui vivent ici sont venus chercher le calme Et la sécurité ! Aujourd'hui on nous impose une bombe à retardement pour nos enfants !! Je souhaite de ton mon cœur que les personnes qui lieront cette enquête prendront le temps d'interroger de vrai habitants de cette ville et ne suivrons pas les faux soutiens au projet qui se disent habitant de Bailly ! Si cette unité s'installe c'est une catastrophe pour nos vies et notre santé. J'espère vraiment que quelqu'un nous sauvera de ce cauchemar.
Mail292																	X	Un Anonyme : Comment Disney pourrait il soutenir un tel projet qui nuira à cours ou long terme aux habitants du val d Europe . La santé et la sécurité des gens passent tellement après l'argent ! C'est inadmissible de nous imposer un tel projet ! Je suis contre mille fois contre cette unité de méthanisation ! Je veux que mes enfants vivent dans un cadre non polluer ! L'air que nous respirons et la santé devrais être une priorité pour tous !
Mail293									X								X	Un Anonyme : Les Gens qui soutiennent se projet ne vivent pas à Bailly-Romainvilliers ! Qu'on arrête de nous dire n'importe quoi ! Venez à Bailly voir comme c'est calme vert et propre. Comme les familles sortent de tout temps profitez des pistes cyclables, les nombreuses écoles les enfants partout dans les rues aux beaux jours ! Comment Disney ou je ne sais qui pourrais accepter de mettre une telle usine à ordures ICI ?? Pourquoi au milieu des familles et des enfants ?? Si proche des habitations ! Êtes-vous prêts à vendre votre âme au diable pour faire du profit ! Est ce que quelqu'un est prêt à répondre du risque Qu'ils font courir à nos enfants ? Non évidemment si demain ça brûle ou si ça fuit qu'il y a des gens malades à cause de cette pollution permanente que vous nous imposez, qui nous aidera et bien personne ! On nous parle d'écologie Et la santé publique tout le monde s'en fiche !! Le risque zéro

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires	
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																		n'existe pas pourquoi vouloir nous obliger à le prendre pour nos enfants ! Je suis en colère et contre l'usine de méthanisation ! Pourquoi si prêt des maisons de notre ville ?? C'est totalement injuste !	
Mail294																	X	Un Anonyme : Je dois dire que j'ai connu ce projet par un tract inquiétant concernant l'installation d'un méthaniseur qui m'a amené à me renseigner sur le sujet, voulant me faire ma propre opinion, car de tels projets sont souvent porteurs de nuisances (mais aussi des détracteurs, c'est la vie de la démocratie). Le dossier d'installation de ce méthaniseur sur le site de la mairie est assez bien fait. Et au final je trouve dommage qu'on ne garde de ce projet qu'une vision négative, car à bien y lire ce projet est pour l'agglomération un atout, surtout avec la fermeture de la porcherie. Finalement le dossier montre bien que le projet a bien été pensé, et je voulais répondre à ce tract par ce retour de citoyen éclairé. Tout cela m'apparaît complètement positif et va dans le bon sens de la préservation de l'équilibre écologique de la planète.	
Mail295									X									X	Une Anonyme : Voici les risques publier par le gouvernement concernant une unité de méthanisation ! Voilà pourquoi ne suis contre cette unité et pourquoi je suis sûre qu'aucun habitants de Bailly- Romainvilliers n'accepterait qu'un tel projet se trouve dans sa ville ! Tout les messages faisant passer les habitants pour d'accord en mettant en avant l'arrêt des odeurs de porcheries ou pour payer moins de gaz sont une blagues c'est pas possible Autrement ! Même en étant ecole et surtout en étant ecole on ne peut pas valider ce genre de projet . Vous prenez vraiment les gens pour des imbéciles ! Si quelqu'un lis vraiment cette enquête publique s'il vous plaît un peu de bon sens seriez vous d'accord pour avoir ça dans votre ville ?? C'est pas possible que personne ne bouge et laisse les habitants vivre cet enfer ! Par pitié posez vous uniquement cette questions accepteriez vous de vivre à côté de cela avec votre famille et vos enfants ?? La réponse est évidemment non !!! Pourquoi nous l'imposer à nous !! http://agriculture.gouv.fr/risques-lies-aux- installations-de-methanisation
Mail296										X			X						Mme Régine Chaumont de Favières (77220) : Les conséquences de ce projet m'inquiètent. L'épandage des déchets sur toutes les communes environnantes va être une nuisance Tant sur le plan olfactif que sur le risque de

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires			
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epandage – Impacts sur les eaux et sols	Epandage - Impact sur la Santé	Epandage – Composition des digestats	Epandage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.	
																					ruissellement dans les ruisseaux. Nous avons déjà des épandages sur la commune de Favieres Cela suffit . Je suis contre ce projet.
	Mail297										X						X				

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>biodiversité qui figurent très largement au sein du Schéma Régional de Cohérence Ecologique adopté par arrêté n°2013294-0001 du préfet de la région d'Ile-de-France, le 21 octobre 2013. A ce titre, le CLD souligne l'observation présumée (en raison de la remarque qui sera faite au II) de l'Autorité Environnementale, constituée par la MRAe, émise dans son avis en date du 27 avril 2018. Elle y recommande de mieux expliciter le contexte de la situation hydrographique en lien avec le plan d'épandage, par un inventaire exhaustif des cours d'eaux situés à proximité des parcelles aptes à l'épandage des digestats solides et liquides. En effet selon elle, la cartographie à l'échelle 1/25 000 ème des parcelles aptes à l'épandage annexée à l'étude d'impact, donne un aperçu très sommaire de leur situation par rapport aux cours d'eau environnants. Un inventaire des cours d'eau par bassin versant ainsi que leur représentation cartographique, sur un plan à une échelle plus adaptée, avec le positionnement des parcelles du plan d'épandage auraient été plus appropriés. Par ailleurs, le périmètre recense de nombreuses Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique (ZNIEFF) et abrite plusieurs sites du réseau écologique européen Natura 2000, notamment une partie de la Zone de Protection Spéciale « Boucles de la Marne » (FR1112003) qui s'étend sur 2 641 ha et accueille tout au long de l'année, 252 espèces d'oiseaux dont dix espèces nicheuses inscrites à l'Annexe I de la Directive européenne Oiseaux ainsi que le site n° FR1100814 dit «Petit Morin de Verdelot à St Cyr sr Morin » en cours d'extension par l'Etat. En outre, le territoire du futur PNR compte plusieurs sites inscrits comme celui de la Butte de Doue ou l'ensemble formé par la vallée du Grand Morin, d'une surface de 3267 ha, classé par décret du 28 Mars 2007, comptant en son sein les communes de La Celle-sur-Morin, Crécy-la-Chapelle, Dammartin-sur-Tigeaux, Guérard ,Tigeaux, Voulangis et situé à environ 3 km à l'Est, de l'emprise d'implantation du méthaniseur. Enfin, le PNR constituera la frange Ouest du Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE) des Deux Morins, adopté par arrêté interpréfectoral n°2016 DCSE SAGE du 21 octobre 2016 réparti sur 3 départements (Seine-et-Marne, Marne et Aisne) et 3 régions (Ile-de France, Hauts-de-France, Grand-Est). Il est rappelé qu'en vertu ou sur le fondement notamment des articles L et R.333-1, R.333-4 du code de l'environnement, un Parc Naturel Régional a notamment pour mission (de) : - Protéger et restaurer le patrimoine naturel et culturel, promouvoir une gestion adaptée des milieux et des richesses naturelles, du patrimoine bâti et des paysages, et lutter contre les pollutions ; - Contribuer à un développement économique, social et culturel répondant à des objectifs de performance environnementale...et de qualité de vie sur les territoires. Eu égard à la procédure de création en cours, à sa connaissance publique largement relayée depuis de nombreuses années dans la presse locale, la richesse du patrimoine concerné et sa proximité avec le projet, le Conseil Local de Développement s'étonne que le projet PNR ne soit pas mentionné (sauf erreur de lecture de sa part, eu égard à la volumétrie du dossier) dans les différentes études figurant au sein du dossier</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires		
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																				de demande d'autorisation ICPE et au titre de la nomenclature des opérations soumises à autorisation ou à déclaration en application des articles L. 214-1 à L. 214-3 du Code de l'environnement, dite nomenclature eau. II - La procédure d'enquête publique Le CLD entend formuler deux remarques concernant le contenu et le déroulement de l'enquête publique : - D'une part, au regard de l'emprise du plan d'épandage qui couvre une surface de plus de 4000ha, répartie sur 54 communes, il aurait pu être utile dans l'intérêt de la participation du public, que l'intégralité des permanences de la Commission d'Enquête ne soit pas localisée à la mairie de Bailly-Romainvilliers, commune d'implantation du projet. En effet, certaines communes concernées par le plan d'épandage se situent à plusieurs dizaines de km du siège de l'enquête. - D'autre part, sauf erreur de consultation ou de lecture, il ne semble pas au vu de la capture d'écran effectuée, que l'avis de l'Autorité Environnementale en date du 27 avril 2018, figure sur le site internet des services de l'Etat en Seine-et-Marne. - En effet, seule figure la réponse du Maître d'Ouvrage au dit avis mais non l'avis lui-même. Or, sur le fondement des dispositions du code de l'environnement, le dossier de demande d'autorisation dans sa version électronique doit être strictement identique à la version consultable du dossier au format papier. Précisons qu'une telle omission, constitutif d'un vice substantiel, pourrait être de nature, en cas de recours juridictionnel devant la juridiction administrative, à entraîner une annulation de l'autorisation administrative délivrée postérieurement à ladite enquête. III- La nature de l'installation projetée La problématique principale réside dans le fait que l'installation projetée ne constitue une unité de méthanisation agricole classique. En effet, l'unité de méthanisation pourra recevoir des Sous-Produits Animaux (SPAn) des catégories 2 et 3, issus de l'agriculture, l'industrie agroalimentaire (IAA), des grandes surfaces et des restaurations collectives, tels que définis dans le règlement CE n°1069/2009 du Parlement Européen et du Conseil du 21 octobre 2009 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux et produits dérivés non destinés à la consommation humaine. La catégorie 3 regroupe en outre : les parties d'animaux abattus impropres à la consommation humaine dont les déchets de tissus et le sang d'animaux, les denrées alimentaires périmées, les déchets de cuisine et de table, lait, œuf, ovoproduits et les déchets provenant de l'industrie des produits laitiers. En cela le projet peut concourir à la mise en place d'une filière de traitement des biodéchets. En effet, le seuil d'application de l'obligation de « retour au sol » imposée originellement aux producteurs ou détenteurs d'une quantité importante de biodéchets, a été progressivement abaissé et concerne désormais depuis le 1er juillet 2016, les producteurs de 10t/an de ce type de déchets notamment alimentaires, ce qui représente par exemple un établissement de restauration commerciale ou collective servant 150 repas par jour. Le règlement européen définit la manière dont les matières de chaque catégorie doivent ou peuvent être valorisées ou éliminées dans le souci de maintenir un niveau élevé de protection de la santé

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		publique et animale (art. 13 et 14 du règlement CE). A ce titre, il impose, une phase d'hygiénisation, consistant à chauffer les déchets réduits à une granulométrie de 12 mm, à 70°C pendant 1 h. Si, conformément à la réglementation en vigueur, l'intégralité du gisement sera hygiénisé dans une unité de pasteurisation située en amont du procédé de méthanisation et que la société CVO77 respectera son obligation d'obtention d'un agrément sanitaire pour pouvoir réceptionner et traiter ces sous-produits animaux, il n'en reste pas moins que l'utilisation de ces biodéchets entraîne une conséquence importante pour les digestats issus du processus de méthanisation. En effet, Le projet soumis à enquête publique ne saurait se prévaloir du bénéfice des dispositions de l'arrêté du 12 juin 2017 du Ministre de l'Agriculture, approuvant un cahier des charges pour la mise sur le marché et l'utilisation de digestats de méthanisation agricole en tant que matières fertilisantes dans la mesure où les matières entrantes dans le processus de méthanisation du projet de la Sté CVO 77 ne sont pas composées à raison d'un minimum de 60% de matières végétales agricoles ou d'effluents d'élevage. IV - Les digestats Le CLD note que si que si les digestats qui seront épanchés présentent un intérêt agronomique avéré dans la mesure où ils contiennent des éléments fertilisants majeurs azote (N), phosphore (P) et potasse (K) mais aussi des oligo-éléments directement assimilables par les plantes ainsi que de la matière organique dont l'apport sur les sols agricoles permet de compenser la tendance à la baisse en cette matière des terres agricoles, qui viendront en substitution des engrais de synthèse apportés actuellement ; Et que le plan d'épandage respecte les conditions visées à la section IV « Epannage » de l'arrêté ministériel du 2 février 1998 modifié et qu'il est conforme à l'arrêté du 17 août 1998 modifié permettant d'assurer un suivi agronomique, le mode de gestion des digestats n'en reste pas moins problématique à plus d'un titre comme le souligne l'Autorité Environnementale dans son avis. • Tout d'abord par le choix fait par la Ste CVO 77 du mode de valorisation de ses digestats sous la forme de l'épandage. Rappelons qu'il existe plusieurs modes de valorisation : - l'épandage de digestat brut, - l'épandage de digestat solide et liquide après séparation de phase, - le compostage, - la transformation en produits normés de type engrais, compost ou amendements organiques, - l'homologation, - le traitement interne ou externe en vue d'un rejet résiduaire en lien avec des traitements complémentaires générant des co-produits : déshydratation, cristallisation... Or, CVO 77 a retenu la seconde solution, qui présente un certain nombre d'impacts environnementaux défavorables notamment en termes d'empreinte carbone dus à la nécessité de nombreuses rotations de véhicules à fort tonnage pour le transport et l'épandage de ces matières qui représentent un volume prévisionnel annuel de digestat brut de 32 500 t. Adossée à l'une des entreprises n°1 de l'environnement à l'échelle mondiale, ce choix est surprenant alors que le compostage présente plusieurs avantages dont celui de fournir une matière organique structurée au sol et donc aux plantes dans le cadre du complexe argilo-humide, de garantir une meilleure hygiénisation des

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		digestats et qu'il offre en règle générale, une meilleure valorisation économique. C'est probablement ce raisonnement qui conduit la MRAe dans son avis à suggérer que les digestats fassent l'objet d'un traitement complémentaire pour en augmenter la siccité et ainsi limiter la rotation des engins agricoles lors des opérations d'épandage et/ou pour la fabrication de produit normé (compost par exemple). • Ensuite conséquence de ce choix initial, la fréquence des épandages et les nuisances susceptibles d'être générées. En effet comme mentionné en page 4 de l'étude du plan d'épandage : « Compte tenu des pratiques agricoles courantes dans la zone d'étude, les épandages de digestats auront lieu en moyenne tous les trois ans pour les digestats solides et tous les ans pour les digestats liquides et pourront se dérouler plusieurs années de suite sur une même parcelle selon les cultures en place ». Ce qui représentera : - Une dose d'apport de digestats solides de 10 TMB/ha tous les 3 ans ; - Une dose d'apport de digestats liquides de 7.2 m3/h à l'automne (50%) ou/et 14,4 m3/ha sur céréales en fin d'hiver (50%), soit une dose moyenne de 10.8 m3/ha tous les ans. De plus, ces épandages auront lieu à deux périodes : - épandages d'hiver-printemps de février à mai ; - épandages d'été de juillet à mi- octobre ; très sensibles pour la qualité de vie des habitants du Parc et pour ses futurs visiteurs, alors même que l'accueil touristique constitue l'une des vocations et l'un des atouts majeurs de valorisation des richesses naturelles, bâties ou paysagères d'un tel espace peut compatibles avec les nuisances olfactives susceptibles d'être générées par ces épandages. Au surcroît, ces derniers entraîneront également un stockage des digestats sur les parcelles concernées, d'une durée maximale d'un an ! A seulement 100 m minimum des locaux d'habitation ! A ce titre, la MRAe recommande de justifier en quoi la durée de stockage des digestats en tête de parcelle ne peut être inférieure à ce qui est prévu, en démontrant notamment la minimisation des risques, en particulier en zone inondable. • Enfin, sur les interrogations environnementales que posent ces épandages Comment s'assurer pleinement du respect des limites des respect des flux en éléments traces métalliques (ETM) et composés traces organiques (CTO) apportés par les digestats et notamment d'éviter tout cumul avec d'autres plans d'épandage comme celui des boues du SIAAP, issues de la station d'épuration d'Achères (94), qui fait l'objet d'une enquête publique quasi-simultanée. Par ailleurs comment ne pas s'interroger sur la composition de ces digestats lorsque l'on sait que la réglementation interdit tout épandage durant la période de végétation sur des terrains affectés ou qui seront affectés à des cultures maraîchères ou fruitières ? Ou lorsque l'on réalise que les épandages peuvent être autorisés sur prairies, passé un simple délai de 6 semaines avant la remise en pâture des animaux ou la fauche ? Enfin les distances réglementaires à respecter dans le but de limiter l'impact des épandages sur l'environnement, plus particulièrement sur la qualité de l'eau, et d'éviter toute nuisance sur la population voisine sont-elles suffisantes ? On notera que l'Autorité Environnementale recommande de démontrer la compatibilité des campagnes

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		d'épandage des digestats issus de l'unité de méthanisation avec le contenu des plans d'actions existants liés à la protection des captages « Grenelle ». Ainsi, si le CLD entend parfaitement que les dispositifs prévus dans le cadre de la réalisation du projet répondent aux obligations réglementaires en la matière, il n'en reste pas moins que se pose une question majeure quant à l'innocuité sanitaire des digestats appelés à être épandus vis-à-vis de la préservation de l'environnement. En effet, l'hygiénisation préalable puis la digestion elle-même ne suffisent pas, au regard des résultats de nombreuses études scientifiques internationales et des retours d'expériences notamment en Allemagne, pays pionnier de la méthanisation, et en Suisse, à assurer une parfaite innocuité des digestats issus de ce type de méthanisation et donc à assurer la sécurité sanitaire. V - Le risque sanitaire et l'application du principe de précaution Le risque sanitaire se présente sous deux aspects. Tout d'abord, si certains contaminants peuvent être contenus et quantifiés précisément comme les Eléments Traces Métalliques et pour certains micro-organismes, s'inscrivent dans une relation d'équilibre dans le sol au bout de quelques mois, un certain nombre d'incertitudes subsistent notamment concernant les produits de synthèse contenus dans les boues de station d'épuration, pour lesquelles il existe aujourd'hui un manque de connaissances précise, comme au sujet des polymères utilisés comme flocculants dans le processus de traitement mis en œuvre par certaines stations d'épuration afin de favoriser la compacité des boues qui en sont issues. Mais surtout Il ressort aujourd'hui, un manque d'exhaustivité dans l'analyse des risques liés à l'épandage des digestats agricoles, en particulier dans le cas d'espèce. En effet, il apparaît une problématique spécifique relative aux contaminants micro-biologiques ou micro-organismes pathogènes, figurant dans la communication n°00973620 d'avril 2011 de l'Institut National de l'Environnement et des Risques (INERIS) et l'avis de l'Agence Nationale de Sécurité Sanitaire de l'Alimentation, de l'Environnement et du Travail (ANSES), du 26 octobre 2016 correspondant à la saisine 2016-SA-0152 du Ministère de l'Agriculture relative au projet de cahier des charges sur les digestats agricoles. A ce titre, le CLD invite la Commission d'Enquête à s'informer auprès de la Direction des Produits Réglementés et des scientifiques de l'Unité de Coordination de l'Evaluation des Matières Fertilisantes et Supports de Culture de l'ANSES. Il apparaît ainsi qu'un nombre conséquent d'études scientifiques démontrent la problématique des contaminants micro-biologiques ou de micro-organismes pathogènes concernant les digestats, en particulier sous la forme sporulée notamment pour les bactéries de type clostridium botulinum (botulisme) ou les bactéries de type clostridium perfringens, à l'origine de nombreux cas de gangrène chez les animaux dont l'homme notamment par exemple de contamination de troupeaux bovins en Allemagne. Et que même en cas de mise en œuvre d'un procédé thermophile dans le cadre de l'hygiénisation préalable et du digesteur, le digestat reste un produit non hygiénisé au regard de certains pathogènes. Que par conséquent, les digestats

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		non issus majoritairement de matières végétales agricoles, ne sauraient être regardés comme offrant une parfaite innocuité sanitaire. Le risque de contamination par épandage est d'autant plus marqué sur des zones vulnérables ou sur des sols abritant des cultures spécifiques comme les cultures maraîchères pendant la période de végétation sur lesquelles l'épandage est interdit. Mais il pose également des interrogations quant aux grandes cultures sur des productions telles que la pomme de terre ou la betterave fourragère, c'est-à-dire en réalité sur des plantes cultivées dont le feuillage est susceptible d'être en contact direct avec la terre tout au long de leur culture. Il en est de même vis-à-vis de la faune sauvage et des entités hydriques. Au regard de l'incertitude scientifique sur l'innocuité sanitaire des digestats, le Conseil Local de Développement demande à ce qu'il soit fait application du principe de précaution, figurant à l'article 5 de la Charte de l'Environnement à valeur constitutionnelle et au sein des principes généraux du droit de l'environnement contenus à l'article L.110-1 du code de l'environnement, visant à prévenir un risque de dommage grave et irréversible à l'environnement. VI – Les contre-propositions du CLD Dans le cadre des conclusions motivées et de l'avis final que la Commission d'Enquête est appelée à émettre dans le cadre de son futur rapport, le CLD demande que soient intégrées sous la forme de recommandations ou de réserves, les propositions suivantes : • La prise en compte des remarques figurant dans l'avis de l'Autorité Environnementale en date du 27 avril 2018. • La mention dans le futur arrêté préfectoral d'autorisation de l'installation, du projet de création du Parc Naturel Régional de la Brie et des Deux Morin et de l'éventualité de prescriptions complémentaires qui pourraient être imposées à l'exploitant, susceptibles d'intervenir postérieurement au décret de création du présent parc. • La mention dans le futur arrêté préfectoral d'autorisation de l'installation, que l'exploitant cherchera dans les meilleurs délais économiquement supportables, une diversification des modes de valorisation de ses digestats notamment sous forme de compostage. • L'obligation de la réalisation tous les deux ans, d'une analyse bactériologique du sol portant sur les principaux micro-organismes pathogènes. • L'interdiction de l'épandage des digestats dans les périmètres de protection immédiats et rapprochés des points de captage d'eau destinés à la consommation humaine ainsi que sur les sols hydromorphes identifiés et au sein des zones d'alerte des zones potentiellement humides de classe 3 déterminées par la DRIEE. Cette proposition se fonde sur le contenu de l'article 16.5 de l'arrêté préfectoral n°18/DCSE/IC/008 de Monsieur le Préfet de Seine-et-Marne du 16 février 2018, autorisant la Société Brie-Compost à exploiter une installation de méthanisation à Cerneux (77320). • L'interdiction de l'épandage des digestats au sein des zones inondables identifiées par le SAGE des Deux Morin ou les Plans de Prévention des Risques d'Inondation (PPRI) des vallées de la Marne, des Petit et Grand Morin ou de tout document (PIG) valant PPRI ainsi que sur les parcelles où il existe une probabilité forte de remontée de nappe. • Le maintien constant de la

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		distance minimale d'épandage, non pas seulement pendant une durée limitée, à 100 mètres des habitations, quand bien même aucune gêne effective concernant les nuisances olfactives n'aurait été déclarée. • Le rallongement de la distance d'interdiction d'épandage de 35 m à 50 m, le long des cours d'eau identifiés comme tel au niveau départemental. • L'imposition d'une distance réglementaire d'interdiction d'épandage de 35 m vis-à-vis des mares ou mouillères. • L'instauration d'une interdiction d'épandage sur les Surfaces Toujours en Herbe (STH). • L'imposition d'une distance réglementaire d'interdiction d'épandage de 50 m vis-à-vis des massifs boisés de plus de 100ha, des sites Natura 2000 et des réservoirs de biodiversité identifiés au Schéma Régional de Cohérence Ecologique afin d'assurer une protection sanitaire minimale de la faune sauvage. Certains de l'attention particulière que vous porterez à la présente contribution, nous vous prions d'agréer, Monsieur le Président, Madame, Monsieur les Commissaires-Enquêteurs, l'expression de nos sentiments distingués. Les Co-Référents Jean-Luc RENAUD Caroline BRISSET Marie RICHARD
Mail298																	X	M. ou Mme Tarare : C'est un projet très intéressant qui, en plus d'être utile, améliorera la qualité de l'air dans les environs de la porcherie.
Mail299																X	X	Mme Cavalier : Infirmière et mère de famille, j'ai le souci de la qualité de la vie, du respect de l'environnement, du fait que mes enfants puissent vivre dans un monde plus soucieux de l'environnement avec moins de gaspillage et bien sûr de la santé humaine. La méthanisation est une opportunité avec d'autres nouvelles énergies pour aller dans le sens de la vie. Je souhaite que ce méthaniseur existe et assure le traitement de nos déchets en permettant de produire du gaz vert. Je souhaite aussi que son exploitation soit surveillée et que toutes les précautions soient prises pour que son fonctionnement soit conforme à ses objectifs. J'ai confiance dans l'avenir et dans le progrès pourvu qu'il soit maîtrisé. Je crois en ce projet et dans les avantages qu'il amène.
Mai 130 0			X	X			X					X				X	X	M. et Mme Frangi de Villeneuve-le-Comte (77174) : Nous sommes les riverains les plus proches et mitoyens du projet CVO77 prévu sur Bailly Romainvilliers soumis à l'enquête publique du 3 octobre au 5 novembre 2018. Considérant : 1- La communication par les porteurs du projet, en amont du projet, tant publique qu'à notre égard, très insuffisante, 2- L'alternative à la fermeture de la porcherie locale traitant des déchets laitiers locaux par un méthaniseur industriel régional non proportionnel, devant recycler 35 000 tonnes de déchets collectés dans toute l'île de France et les départements voisins de Seine et Marne. La dégradation du patrimoine naturel et architectural de

THEMES →	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		l'Ermitage que ce projet entrainera et plus largement ses conséquences environnementales, économiques et sociales sur le secteur, appelant d'autres acteurs de cette filière de manière irréversible et peut être à grande échelle. 3- Les caractéristiques de la parcelle sur laquelle le projet est prévu, incompatibles avec le projet CVO77 (situation, documents d'urbanisme, sol) 4- La configuration du projet lui-même que nous jugeons la plus apte au maximum de nuisances pour l'ensemble des habitants de l'Ermitage et l'ensemble des habitations en périphérie dont, au minimum : • Les nuisances liées au trafic : bruit et risques sur la D96 liés au trafic des camions et à l'implantation de l'entrée sortie dans le lieu- dit l'Ermitage • Les nuisances olfactives liées aux émissions gazeuses (H2S, NH3, et poussières) depuis les bâtiments. • La pollution des eaux du ru de la Bonde qui traverse l'Ermitage, pollution de la nappe phréatique locale qui alimente les puits de l'Ermitage(seules sources en eau du lieu-dit), pollution de la Marsange. 5- Le plan d'épandage des digestats, déchets résiduels, pour lesquels la composition et les modalités d'épandage n'apportent pas les garanties suffisantes contre les nuisances et les risques vis-à-vis de la santé des populations et vis à vis du respect des sols, de l'air et des cours d'eau et nappes phréatiques. 6- le délai d'un mois prévu par l'enquête publique très insuffisant pour comprendre un dossier volumineux (2000 pages) technique et mal présenté et la validité contestable de la procédure de recueil des avis sur le site électronique, Nous sommes FERMEMENT OPPOSES au projet CVO77.
Mai 1301																	P . M .	M. ou Mme Franqi de Villeneuve-le-Comte (77174) (cf. Mail300) : Je souhaite préciser trois points : La première, concerne le site prévu pour CVO77. On parle sans connaitre les lieux : il y a aujourd'hui une vingtaine de logements habités dans un rayon de 150 m à un kilomètre autour du site choisi par CVO77 avec plus de quinze propriétaires différents. Donc la question est loin de ne toucher qu'une seule habitation, un seul propriétaire ! les rumeurs vont vite... La seconde : il est dit dans le dossier (DDAE, volet sanitaire p 282) que « les sources retenues comme susceptibles d'avoir un IMPACT A PRIORI NON NEGLIGEABLE sur l'environnement et la santé correspondent aux EMISSIONS DIFFUSES D ODEURS ET D AGENTS BIOLOGIQUES DEPUIS LES BATIMENTS. » Donc des odeurs il y en aura ! comprendre : H2S et NH3, chargés de poussières moins odorantes mais tout aussi mauvaises pour la santé. Et des agents biologiques :comprendre des agents infectieux : bactéries, virus,

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>champignons. Tout cela polluera nos sols, l'air et l'eau de notre environnement et impactera notre santé. Qui veut cautionner tout cela ? La troisième : une demande d'autorisation est faite pour traiter des déchets (DDAE, présentation générale, pp32-33) selon les codes suivants : 2, 4, 16, 19, 20. Et on lit : Code 16 : déchets non inscrits ailleurs dans la liste , loupés de fabrication et produits non utilisés, déchets organiques autre que ceux visés à la rubrique 16 03 05.vous avez compris de quoi il s'agit bien sûr? Code 19 : déchets provenant des installations de gestion des déchets, des stations d'épuration des eaux usées, et 19 12 déchets provenant du tri mécanique des déchets . Qui peut dire ce que contiendront ces déchets, qu'ils seront exempts de : antibiotiques, biocides, perturbateurs endocrinien, micropolluants, traces de métaux lourds, microplastiques etc...et ce sont les déchets de ces déchets (après méthanisation et qu'on appelle digestats), que l'on veut épandre dans nos champs ? sur des cultures alimentaires pour les hommes ou les animaux ? avec pollution des sols, nappes phréatiques et de l'air par les nitrates. Tout cela n'est pas acceptable ! La recherche d'alternatives aux énergies fossiles ne doit pas nous faire accepter n'importe quoi. La recherche de solutions aux quantités de déchets que nous produisons non plus. Nous devons commencer par réduire au maximum nos déchets à la source dans tous les secteurs et les trier à la source ! Une grosse usine de méthanisation ne fera que pérenniser une société productrice de déchets (puisqu'elle s'en nourrit et n'a aucun intérêt à ce qu'ils se réduisent) et développera inévitablement autour d'elle (parce qu'elle fera fuir populations et entreprises), la filière de gestion des déchets venant de l'Île de France et des départements voisins, comme le projet CVO77. Je dis non à ce méthaniseur industriel régional disproportionné à cet endroit et à cette évolution irréversible de notre territoire.</p>
Mail302							X									X	X	<p><u>Avis de France Nature Environnement Seine-et-Marne de Vert-Saint-Denis (77240) :</u></p> <p>Dans la présentation générale du projet (page 17) il est indiqué que « la méthanisation offre une production d'énergie renouvelable et <u>locale</u> à partir du traitement de matièresméthanogènes également <u>locales</u> ».</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <p>C'est une démarche qu'une association de protection de l'environnement comme la nôtre approuverait normalement, mais le dossier, objet de cette enquête publique, présenté par CVO77 ne répond pas convenablement aux critères locaux.</p> <p>Dès la page 19 on trouve une importante contradiction avec cette affirmation « locale », répétée page 31. On ne trouve pas de prévisions sur les tonnages d'intrants « importés » en fonction de leur origine géographique.</p> <p><i>« La quantité de matières fermentescibles susceptible d'être réceptionnée sur la future usine de méthanisation de Bailly-Romainvilliers sera de 35 000 tonnes par an. Ces intrants seront des biodéchets issus de l'industrie agro-alimentaire, de la restauration, des grandes et moyennes surfaces (GMS), mais aussi fumier, tonte de pelouse, lactosérum, etc ... provenant en priorité de toute l'Ile-de-France, de l'Oise et des départements limitrophes de la Seine-et-Marne ».</i></p> <p>Ce qui signifie que les intrants viendront de Seine-et-Marne, de Paris, de Seine-Saint-Denis, du Val-de Marne, du Val-d'Oise, des Yvelines, des Hauts-de-Seine, de l'Essonne, de l'Aisne, de l'Oise, du Loiret, de l'Yonne, de l'Aube et de la Marne. Le terme « en priorité » laissant entendre que certains pourraient venir d'encre plus loin.</p> <p>Le site choisi ne permettant aucun transport multimodal tout se fera par camion. Pour un projet qui prétend contribuer à la transition énergétique, cette consommation d'énergies fossiles et l'émission importante de gaz à effet de serre pour le transport des intrants sont inadmissibles.</p> <p>Pour mémoire un camion de 10 tonnes émet 70 g de CO2 par tonne-km transportée.</p> <p>Quelques exemples :</p> <p>Département du Loiret :</p> <p>Site « proche » : Pithiviers – Bailly-Romainvilliers 120 km aller 120 km retour</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>190 km aller 190 km retour Site « éloigné » : La Ferté-Saint-Aubin – Bailly-Romainvilliers 190 km aller 190 km retour Département de l'Yonne :</p> <p>Site « proche » : Sens – Bailly-Romainvilliers 100 km aller 100 km retour Site « éloigné » : Avallon – Bailly-Romainvilliers 223 km aller 223 km retour</p> <p>Département de l'Aisne :</p> <p>Site « proche » : Château-Thierry – Bailly-Romainvilliers 60 km aller 60 km retour Site « éloigné » : Vervins – Bailly-Romainvilliers 165 km aller 165 km retour</p> <p>Ce constat nous amène donc à vous demander d'émettre un avis défavorable.</p> <p>' d'émettre un avis défavorable.</p>
Mail303			X				X	X	X	X							X	<p>M. Franck Tentarelli de Bailly-Romainvilliers (77700) : Je suis opposé à ce projet de construction d'une usine de méthanisation sur la commune de Bailly Romainvilliers. Je suis habitant de Bailly Romainvilliers et donc particulièrement sensible aux nuisances et risques sanitaires qui seront engendrés par l'exploitation d'une usine de méthanisation devant recycler une quantité gigantesque de déchets (35 000 tonnes). En détail: - Nuisances olfactives - Nuisances liées à l'intensification du trafic routier (bruit, embouteillages) - Pollution des sols et nappe phréatique (par l'exploitation du site et l'épandage des digestats) - Risque d'incendie, d'explosion du site La qualité de notre environnement doit être protégée et préservée. La nouvelle activité et la taille du projet de construction d'une usine de méthanisation sur la commune de Bailly Romainvilliers engendrera une dégradation de notre environnement. Je m'oppose au projet CVO77.</p>
Mail304										X	X	X	X				X	<p>Bernard Lemoine maire de Dammartin-sur-Tigeaux (77163) : Vous trouverez ci-joint un arrêté interdisant l'épandage sur le territoire de la Commune qui affirme la position adoptée par la commune de Dammartin-sur-Tigeaux, :</p> <p><u>ARTICLE 1</u> : Les épandages sur le territoire communal de toute forme de</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>matière ayant statut de déchet sont interdits.</p> <p>ARTICLE 2 : Toute personne détenant sur ses terrains des matières de nature à porter atteinte à la salubrité et au bien-être général de la population est tenu d'en assurer l'élimination ou le traitement.</p> <p>ARTICLE 3 : Le Maire et la gendarmerie sont chargés, chacun en ce qui le concerne de faire appliquer le présent arrêté.</p> <p>ARTICLE 4 : Le présent arrêté peut faire l'objet d'un recours pour excès de pouvoir devant le Tribunal Administratif de Melun dans un délai de 2 mois à compter de sa publication.</p> <p>Fait à Dammartin-sur-Tigeaux, le 5 novembre 2018.</p>
Mail305																	X	<p><u>M. Dominique Rodriguez président du SIETOM et du SMAB dont les sièges sont respectivement à Tournan-en-Brie (77220) et à Presles-en-Brie (77220) :</u></p> <p>Rappel des communes concernées par ce projet :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Syndicat mixte d'enlèvement et de traitement des ordures ménagères de la Région de Tournan- en-Brie : Bernay-Vilbert, Châtres, La Chapelle-Iger, Les Chapelles-Bourbon, Chevry-Cossigny, Coubert, Crèvecœur-en Brie, Favières-en-Brie, Grisy-Suisnes Liverdy-en-Brie, Neufmoutiers-en-Brie, Ozouër-le-Voulgis, Pontault-Combault, Presles-en-Brie, Roissy-en-Brie, Soignolles-en-Brie, Tournan-en-Brie, • Syndicat Mixte d'Assainissement des Boues : Aubepierre-Ozouër-le-Repos, Châtres, Coubert, Ozouër-le-Voulgis, Dammartin-sur-Tigeaux, Favières-en-Brie, Liverdy-en-Brie, Mortcerf, Neufmoutiers-en-Brie, Presles-en-Brie, Saint-Augustin, Tournan-en-Brie

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epandage – Impacts sur les eaux et sols	Epandage - Impact sur la Santé	Epandage – Composition des digestats	Epandage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>- La liste des 44 rubriques de déchets faisant l'objet de la demande d'autorisation garantit-elle la qualité « bio » des déchets entrants ?</p> <p>- Il est prévu le stockage en bout de parcelle des digestats solides pour une durée allant de quelques heures à un an.</p> <p>Il avait été exigé du SIETOM et des membres du SMAB des plateformes en bout de champs pour le stockage d'une part du compost de déchets et d'autre part des boues chaulées de station d'épuration. Pourquoi le niveau d'exigence serait-il moindre pour le projet de la CVO77 ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Connait-on les impacts sur les masses d'eau : <ul style="list-style-type: none"> ● des stockages sans plateformes conformes ? ● des épandages des digestats tant liquides que solides ? - Pourquoi envisager de stocker et épandre des digestats qui ne répondent qu'à l'arrêté du 17/08/98 sur des territoires dont l'ambition et les moyens sont déjà réunis pour produire et donc épandre des amendements organiques répondant aux normes NFU 44051 et NFU 44095, les seuils en ETM et CTO étant 5 fois moins élevés que ceux de l'arrêté ?
Mail306																	X	<p>Un Anonyme : En France, il faut avoir un sacré moral pour entreprendre! La nouveauté et le principe de précaution prévalent alors que ceux qui recherchent de nouvelles solutions ne sont que peu encouragés par un soutien intelligent et de bon sens. Soyez certain de mon soutien et encore bravo pour cette initiative.</p>
Mail307																	X	<p>M. Nicolas Guillen, maire d'Ouzouer-le-Voulgis (77390): Avant même d'évoquer les détails techniques du projet, je tiens à rappeler que la commune d'Ouzouer-le-Voulgis, par le biais de sa participation au Syndicat Mixte d'Assainissement des Boues (SMAB) a fait le choix, il y a maintenant 13 ans d'investir 7 M€ dans une plateforme de compostage de nos boues d'épuration. Ce traitement par compostage permet d'obtenir un produit normé, reconnu tant pour son innocuité agronomique et olfactive que pour sa qualité en tant qu'amendement organique. Exactement dans le même esprit, notre village adhère au Syndicat</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Intercommunal d'Elimination et de Traitement des Ordures Ménagères (SIETOM) qui a œuvré et investi 30M€ pour la mise en place d'un centre de traitement des déchets ménagers par compostage dont le produit final est également un compost normé. Cela fait donc plusieurs années que nous, payons d'une part via la taxe d'assainissement de nos factures d'eau et d'autre part via la taxe d'enlèvement des ordures ménagères pour que nos déchets soient transformés en produits et ne provoquent aucune nuisance. Il est donc aujourd'hui inacceptable que notre territoire serve d'exutoire aux digestats liquides et solides de l'usine de méthanisation de déchets projetée à Bailly Romainvilliers. Cette usine va produire des déchets dont on ne maîtrise pas la nocivité et qui seront soit étalés dans nos champs soit rejetés dans les cours d'eau, directement ou par les réseaux de drainage agricole. Notre commune s'est engagée dans toutes les démarches vertueuses pour protéger l'environnement en particulier dans le cadre du Contrat de Bassin de l'Yerres. En 2018, notre commune s'est vu récompenser des trophées Terre Saine et Zéro Phyt'Eau pour ses actions contre la pollution de l'eau par les pesticides. Il y aurait un certain mépris à voir que nos efforts et les investissements réalisés pour conserver et tenter d'améliorer la qualité de notre environnement ne soient pas imposés à la société CVO77 (groupement de la Suez et de la SAGA du Jariel). En tant que maire de la commune d'Ozouer-le-Voulgis, avec le soutien du conseil municipal et l'appui des habitants du village qui ont participé à la pétition, je vous demande de retirer notre commune du plan d'épandage et plus généralement d'imposer à la société CVO77 de traiter l'ensemble des déchets produits avant leurs rejets dans la nature (champs, cours d'eau et nappe phréatique). Je vous invite par ailleurs à trouver en pièce jointe la pétition mise à disposition des habitants du village depuis 3 semaines.
Mail308																		M. Nicolas Guillen, maire d'Ozouer-le-Voulgis (77390) : La copie de la pétition, envoyée à Mme la Préfète de Seine-et-Marne Non au plan d'épandage des digestats de méthanisation de la société CVO77 : « ... Avant même de connaître les détails techniques du projet je tiens à rappeler que la commune d'Oueouer-le-Voulgis, par le biais de sa participation au SMAB, ly a maintenant 13 ans d'investir 7 M€ dans une plateforme de compostage de nos boues d'épuration. Ce traitement par compostage permet d'obtenir un produit normé, reconnu tant pour son innocuité agronomique et olfactive que pour sa qualité en tant qu'amendement organique. Exactement dans le même esprit, notre village adhère au SIETOM qui a œuvré à la mise en place d'un centre de traitement des déchets ménagers par compostage dont le produit final est également un compost normé. Cela fait donc plusieurs années que nous payons d'une part via la taxe d'assainissement de nos factures d'eau et d'autre part via la taxe d'enlèvement des ordures ménagères que nos déchets soient transformés en produits et ne provoquent aucune nuisance.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Il est donc aujourd'hui inacceptable que notre territoire serve d'exutoire aux digestats liquides et solides d'une usine de méthanisation de déchets projetée à Bailly-Romainvilliers... »
Mail309																		Mail308 suite
Mail310															X	X		M. Richard Aubé de Villeneuve-le-Comte (77174) : Cette société de méthanisation est un programme d'avenir qui à mon sens doit se développer à l'avenir. Il n'y a pas de pollution possible. Il y aura des emplois nouveaux et aucune pollution du sol à mon avis n'est possible car tout les déchets seront enfermés dans des silos étanches et fermés.
Mail311															X	X		Un Anonyme : Y'en a vraiment marre!!! c'est toujours la même chose en France, on va t'imposer ce que tu dois faire même chez toi!!! Je suis agriculteur depuis plus de 20 ans, je gère mes terres comme je le veux, et si j'ai le choix de remplacer une partie de mes engrais chimiques par de l'organique alors OUI je le fais (surtout si je m'y retrouve économiquement!!). C'est toujours la même chose, d'un côté on se fait taper dessus en permanence car on utilise des phytos et de l'autre on veut nous refuser d'épandre des digestats (avec une traçabilité), non mais de qui on se moque... Laissez moi gérer mon exploitation comme je le veux, c'est pas le maire de ma commune ou une minorité qui va m'apprendre mon métier et qui va me dire ce que je dois mettre comme engrais sur mes cultures... Donc je vote OUI pour cette usine et OUI pour l'épandage!
Mail312				X			X		X	X							X	M. Hugo Desmond de Bailly-Romainvilliers (77700) : J'ai quelques interrogations sur ce projet. Ce projet concerne bien plus de personnes que celles présentes sur la commune de Bailly-Romainvilliers. Il concerne la production de gaz et la production de matières fertilisantes. La reprise de la porcherie et la suppression de ses nuisances n'est qu'un élément du projet bien plus important. Pourquoi n'y a-t-il pas un marché public, sachant que l'ensemble de la population de Bailly et autres communes environnantes est concerné ? Comment sera géré le flux de camions qui viendra déposer les déchets végétaux et animaux ? Par le CD 406 ? par l'autoroute ? Quel sera l'impact du flux de camions pour les habitants de Bailly ? Y aura-t-il des nuisances olfactives ou sonores ? Quel sera le champ d'intervention de l'usine de méthanisation ? Des épandages d'origines animales et végétales vont être réalisés. Quelles seront les conséquences sanitaires à court et long terme de ces épandages notamment pour les résidus d'origine animale ? Quel sera l'impact de ces épandages sur la nappe phréatique ? Pourquoi choisir une gestion

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		centralisée des retraitements ? Une quatre-vingtaine de communes serait concernée Quel sera l'impact économique au niveau des budgets communaux ? Les communes, le département, la région, l'UE vont-ils participer au financement du projet ? L'usine se situe à proximité de deux parcs touristiques, voire d'habitations. N'y a t-il pas un risque ?
Mail313																		<p><u>L'association Ovide dont le siège est à Villeneuve-le-Comte (77174) :</u> Veuillez trouver ci-dessous le texte de la pétition d'opposition au projet CVO77 et ci-joint les 2739 signatures que nous avons collectées. Le 5/11/2018 à 12:30 la pétition compte 2 739 signatures dont plus de 50% de Seine-et-Marnais et environ 90 commentaires. La pétition est accessible sur https://www.change.org/p/non-%C3%A0-l-usine-de-m%C3%A9thanisation-en-seine-et-marne « NON A L'USINE DE METHANISATION EN SEINE ET MARNE Des industriels projettent de construire une grosse usine de méthanisation en Seine et Marne pour traiter des ordures venant de toute l'Île de France sous couvert de bienveillance écologique. Cette usine de méthanisation occupera 8 ha de terres normalement destinées à l'agriculture le long de la D96, au carrefour de Bailly-Romainvilliers, Villeneuve-le-Comte et Coutevroult. Pour les habitants de Bailly Romainvilliers, Coutevroult, cette usine générera des odeurs potentiellement beaucoup plus importantes que l'actuelle porcherie. Et une fois implantée, la taille de cette usine ne sera plus contrôlable. Aucune communication n'a été faite aux riverains les plus proches ni aux 54 communes impactées par le projet. Un cocktail de nuisances attend les habitants de Bailly- Romainvilliers, Coutevroult, Villeneuve-le-Comte, Serris et Villeneuve-Saint-Denis : · Dégagement d'odeurs nauséabondes · Va-et-vient de poids-lourds · Pollution de l'eau, de l'air, des sols, · Stockage de produits chimiques dangereux · Risque d'explosion · Décote immobilière Mais d'autres habitants « bénéficieront » aussi des odeurs nauséabondes des digestats épanchés dans les champs de leur commune : Aubepierre-Ozouer-le-Repos, la Haute-Maison, Presles-en-Brie, la Chapelle Gauthier, Favières, Bouleurs, la Chapelle Iger, La Houssaye en Brie, Maisoncelles en Brie, les Chapelles Bourbon, Jouarre, Vaudoy-en-Brie, Chevru, Pontault-Combault, St Germain sur Morin, Marolles-en-Brie, Crécy-la-Chapelle, Grisy Suines, Roissy en Brie, Chailly en Brie, Couilly Pont aux Dames, Augers en Brie, Châtres, Voulangis, Coubert, Tourman en Brie, Sancy, Lesches, Tigeaux, Saint Cyr sur Morin, Coulommès, Le Plessis Feu Aussoux, Ozouer le Voulgis, Saint Germain sous Doue, Aulnoy, Pierre-Levée, Soignolles en Brie, Dammartin-sur-Tigeaux, Marcilly, Liverdy, Vaucourtois, Villiers-sur-Morin, Neufmoutiers-en-Brie, Saints, Bernay-Vilbert, Crèvecoeur, Mortcerf, Touquin, Chevry-Cossigny, Mareuil les Meaux, Quincy Voisins, Amillis, Saint Augustin, Barcy. La méthanisation est en théorie une alternative aux énergies fossiles mais sa mise en oeuvre à l'échelle industrielle pose de vrais problèmes écologiques et des risques pour la santé. Elle rejette dans l'atmosphère des gaz toxiques (ammoniac, méthane, CO2, sulfure</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		d'hydrogène, protoxyde d'azote) et des poussières qui polluent l'air respiré par les habitants. Les digestats diffusent des nitrates dans les sols qui polluent les nappes phréatiques. Leur composition est incertaines à cause de la grande variété des déchets traités dont textiles, cuirs, boues des stations d'épuration et des ordures ménagères, etc. Les résidus de ces déchets serviront donc d'engrais aux cultures qui entrent dans NOTRE ALIMENTATION ! » <i>Le traitement de ce courriel est effectué au Mail356. Les 85 commentaires (et non 90) sont traités comme des observations à la suite du Mail356.</i>
Mail314																	X	Un Anonyme : Bravo pour cette initiative ! Quand on connaît les attentes de la société française en matière d'environnement et d'alimentation, on comprend que des agriculteurs se tournent vers ce genre d'unité qui permet de produire de l'énergie verte + un fertilisant organique sain produit localement !
Mail315																		Complément Mail313
Mai I31 6																		<u>M. et Mme Frangi de Villeneuve-le-Comte (77174) :</u> Texte idem mail300
Mail317																	X	Un Anonyme : Je ne comprends pas qu'un tel projet soit si vivement critiqué notamment sur les risques de pollution : Pour moi ce n'est qu'une minorité qui cherche à faire peur ! Je certain qu'un dossier comme celui-ci a été épluché par tous les services de l'administration, si il y avait des risques de pollution, il aurait été retoqué direct !! Donc arrêtons de véhiculer des idées fausses et anxiogènes surtout quand on sait que l'Agence de l'Environnement et de la Maitrise de l'Energie (ADEME) a validé le projet en accordant une subvention...
Mai I31 8																		<u>M. et Mme Frangi de Villeneuve-le-Comte (77174) :</u> Pièces jointes au Mail316 <i>Les pièces jointes ayant été également déposées au registre d'enquête elles font l'objet d'une analyse au point XX Registre n° XX.</i>
Mail319																	X	Un Anonyme :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Je crois comprendre que le digestat va permettre aux paysans de réduire l'utilisation d'engrais chimiques... faut voter massivement OUI alors !!
Mai I32 0																		M. et Mme Frangi de Villeneuve-le-Comte (77174) : Pièces jointes au Mail316 (2 ^{ème} envoi) <i>Les pièces jointes ayant été également déposées au registre d'enquête elles font l'objet d'une analyse au point XX Registre n° XX. Par suite de contraintes informatiques, Mme Frangi a finalement adressé les fichiers des pièces jointes sur la messagerie du président de la commission d'enquête, à sa demande.</i>
Mail321																		Mail320 suite
Mail322																	X	Un Anonyme : Bonjour, Après avoir pris connaissance du projet, je tenais à vous informer que j'étais contre cette initiative. Initiative qui à mon avis n'est ni justifiée ni judicieuse. Cordialement, Un habitant de Bailly-Romainvilliers
Mail323																		Mail320 suite
Mail324																	X	Un Anonyme : En lisant les différents commentaires, je m'aperçois que certaines communes refusent de soutenir les quelques agriculteurs restants sur leur commune... Je trouve ca vraiment lamentable de leur refuser cet épandage !! On parle tous les jours d'agriculteurs qui se suicident car ils n'arrivent pas à joindre les deux bouts... Je pense que c'est à eux seul de décider ce qui est bon pour leurs champs et la rentabilité de leur entreprise.
Mail325																		M. Dominique Rodriguez, maire de Presles-en-Brie (77220) : Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint les 39 exemplaires des 101 signatures contre le plan d'épandage. Vous en souhaitant bonne réception. (Fichier non joint). Voir Mail329
Mail326			X	X					X		X					X	X	Un Anonyme : Alors là c'est vraiment de la mauvaise foie !! Qui impose ou dicte quoi à qui ?? Une minorité ?? Tout les habitants des communes alentours ne veulent pas de cette unité de méthanisation et oui

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		les seuls personnes à soutenir ce projet on un intérêt financier ! Depuis quand dans ce pays la santé publique passe après le profit des intéressés !! ? Bailly Romainvilliers est bourré d'enfants et de familles qui ont le droit de ne pas respirer de gaz dangereux ou des matières en décomposition toxiques ! Le site ne sera pas étanche ou alors pour combien de temps ?? Regardez et consultez les unités de méthanisation en France ou à l'étranger C'est loin d'être un procédé sans risque !! Alors de quel droit on nous impose à nous de vivre à côté d'un tel danger ?? Parce que oui c'est bien dans notre ville et tout près de nombreuses habitations contrairement à ce que certain veulent le faire croire . Ses personnes ce permettent de parler de kilomètres mais vous parler de distance par la route et même comme cela c'est faux ! Mais malgré tout je ne vous apprend rien en vous expliquant que les polluants libérés par cette unité de méthanisation n'emprunteront aucune route tortueuse mais plutôt la voie des airs et autant vous dire qu'à Vol d'oiseaux et bien là nous somme vraiment proches de cette usine nous habitants de Bailly-Romainvilliers d'ailleurs elle est dans notre ville donc pas à des kilomètres de qui se moque t on ?? ! Et Pour prouvent si nous sommes capable de ressentir les odeurs de la porcherie si puissamment a certaines périodes de l'année vous pensez vraiment que les gaz et autres polluant ni même odeurs feront demi tour ?? Oui la porcherie c'est désagréable mais je préfère encore à la mise en danger de nos familles et enfants par cette usine . Nous sommes contre ce projet de méthanisation dans notre ville !! Il existe de nombreux endroits pour ce genre de projet pourquoi ici au milieu de la vie humaine , la faune et la flore ! Bailly Romainvilliers est une des communes qui possède un fort taux de natalité est ce cela que nous cherchions en emménageant ici pour nos enfants ?? Absolument pas!! Monsieur le commissaire-priseur vous en conjure, ne laissez pas des monstres de cette industrie gâcher nos vie et tout ce que nous sommes tous venuent chercher ici . Peut importe les enjeux économiques les habitants de cette ville ne peuvent pas être d'accord qui accepterait de mettre en danger ce que nous avons de plus cher nos enfants ! Aimerez-vous vous même vivre dans la même ville qu'une telle unité ? Dormiriez vous tranquille sachant qu'à tout moment l'air que vous respirez ou l'eau que vous buvez pourrais vous faire du mal à vous ou à vos proche ?? Pourquoi ici ?? Le respect de la vie humaine ne compte plus pour personne ? Les gens parlent d'écologie mais les humains , les vrais personnes les familles , les enfants ont s'en fiche ? Respirer un air non dangereux n'est il pas le droit de chacun ? Je suis contre ce projet de méthanisation qu'ils aillent se faire de l'argent ailleurs, sans nous mettre en danger . Je pensait qu'en vivant ici la proximité avec Disney nous protégerai de ce genre de menace et j'ai l'impression aujourd'hui de vivre un vrai cauchemar !
Mail327		X	X														X	Mme Van Asselt de Tournan-en-Brie (77220) : Même si ce projet est digne d'attention, il s'agit à ma connaissance principalement de déchets industriels et il me paraît inévitable que nous aurons à constater dans les années à venir toute

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		l'étendue des répercussions sur l'écosystème de notre région. Sauf erreur, Il me semble qu'aucune étude sérieuse n'a été réalisée pour évaluer les risques et les moyens d'y faire face. Il s'agit de l'avenir de la région, de celui de nos enfants.
Mail328																		<p>Hubert d'Halluin Chef de projet méthanisation Suez Organique, porteur du projet CVO77 : Avenant à notre projet suite réunion concertation épandage : veuillez trouver ci-joint les engagements complémentaires que nous souhaitons prendre, suite à la réunion de concertation qui s'est tenue mercredi 31 octobre sous l'égide de Nicolas de Maistre, Secrétaire Général de la Préfecture. Je reste à votre écoute pour toute information complémentaire.</p> <ul style="list-style-type: none"> • CVO 77 s'engage à prendre toutes les mesures pour réaliser les opérations d'épandage dans des conditions limitant aux maximum les éventuelles nuisances pour les riverains. En particulier, CVO 77 s'engage à systématiquement procéder à un épandage avec enfouissement direct du digestat liquide, sur les communes adhérentes au SMAB et au SIETOM. • CVO 77 s'engage à l'absence totale de stockage temporaire en bout de champ de digestat solide sur les communes adhérent au SMAB et au SIETOM et en conséquence à ne pas prévoir l'épandage de digestat solide sur ces deux périmètres dès lors que l'absence de stockage ne peut être garantie. • Conscient, qu'une liste exhaustive de code CED des déchets susceptibles d'être traités par l'installation peut apparaître en contradiction avec notre volonté de garantir la qualité et l'innocuité du digestat, nous souhaitons réduire cette liste (présentée en pages 32 et 33 du dossier). La liste mise à jour est jointe à ce courrier. • Enfin, CVO 77 s'engage à lancer, dès la mise en service de l'unité, la procédure de sortie de statut de déchets de son

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		digestat comme devrait le permettre les évolutions réglementaires votées en septembre 2018 dans le cadre de la loi EGALIM. Cette procédure pourrait doter notre digestat d'un statut de produit, nous permettant sa mise sur le marché. Son prix de vente dépendra des règles de l'adéquation entre l'offre et de lademande.
Mail329																		M. Dominique Rodriguez, maire de Presles-en-Brie (77220) : Nous vous prions de trouver ci-joint les 39 exemplaires des 101 signatures venant s'ajouter aux 463 autres signatures. (Voir Obs2 Registre N°1)
Mail330															X	X		<u>CODEMMA 77 -Collectif de Défense des Méthaniseurs et du Monde Agricole de Seine-et- Marne dont le siège est à Villeneuve-le-Comte (77174)</u> CODEMMA77 s'est fixé les missions suivantes : • Défendre la liberté d'entreprendre en milieu rural, • Défendre les porteurs de projet de méthanisation ainsi que les agriculteurs bénéficiant des digestats, • Promouvoir un dialogue constructif entre les différents acteurs du territoire et le monde agricole. Notre collectif a fait le constat, et cette enquête publique le montre une fois de plus, que notre profession est de plus en plus absente des décisions politiques locales et notre avis n'est bien souvent pas pris en compte. L'urbanisation galopante de nos territoires s'accompagne d'une méfiance généralisée vis-à-vis de notre profession alors que nous sommes les principaux aménagement et gestionnaires de nos campagnes. Aussi, nous avons tenu à vous faire part de la position de notre collectif et du monde agricole Seine et Marnais en général. Le CODEMMA 77 est tout à fait favorable au projet de méthanisation de Bailly-Romainvilliers pour les raisons suivantes : • L'entrepreneuriat rural et agricole nous permet d'assurer la survie de nos exploitations. • La mise à disposition pour nos exploitations d'un amendement organique produit localement va nous permettre de nous affranchir des engrais chimiques, de diminuer notre empreinte carbone et plus largement de prendre notre part à la transition écologique pour répondre aux demandes de la population en matière environnementale. • C'est pour nous un outil indispensable car il permet d'offrir une solution de valorisation des sous-produits de l'industrie agri et agro-alimentaire locale permettant ainsi de maintenir en milieu rural des outils de transformation. • C'est un projet exemplaire pour nous car ce partenariat illustre parfaitement l'avenir du développement de nos territoires ruraux et la nécessité d'une étroite collaboration entre le monde industriel et agricole.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires		
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE	DEFAVORABLE	NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																				En conclusion, nous souhaitons donc pouvoir choisir librement nos méthodes d'amendements à utiliser sur nos terres et refusons que nos élus nous privent du digestat de méthanisation pour des querelles politiques dont nous n'avons pas à être victimes. (Voir Obs25 Registre N°1)
	Mail331																			<u>Idem mail329</u>
	Mail332																			<u>Idem mail329</u>
	Mail333																X			Un Anonyme : Bonjour à tous. Je milite depuis des années pour l'agriculture biologique ! La méthanisation n'est pas LA solution mais une des solutions selon moi puisqu'elle permet aux agriculteurs d'utiliser des fertilisants organiques (pas facile à trouver et cher dans des régions sans élevage) et donc de réduire leurs dépendances au chimique. Ce qui est déjà un bon pas pour notre santé et notre environnement !
	Mail334																			<u>Idem mail329</u>
	Mail335																			<u>Idem mail329</u>
	Mail336																			<u>Idem mail329</u>
	Mail337																			<u>Idem mail329</u>
	Mail338																			<u>Mail320 suite</u>
	Mail339																			<u>Idem mail329</u>
	Mail340																	X		« GB » : Je profite de cet espace qui nous est donné pour exprimer mon avis au sujet de l'implantation d'une usine de production énergies renouvelables en vue du remplacement d'un élevage industriel. Premièrement suite aux différents débordements (dans les élevages et dans les abattoirs) qui défraient la chronique chaque semaine, il me semble tout à fait opportun de mettre fin à l'élevage industriel au profit d'installations plus petites permettant une meilleur attention au bien être animale. Par conséquent si un projet comme celui-là permet de mettre fin à de telles conditions d'élevage, il faut le soutenir si notre administration le juge viable

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		écologiquement. Le deuxième point que je souhaite aborder ici, est bien évidemment la production d'énergies renouvelables qui nous le savons tous est un enjeu majeur dans notre pays si l'on souhaite réduire considérablement la part du nucléaire. A la vue de ces deux points, il me semble donc important de soutenir un tel projet même si il n'est pas parfait.
Mail341																		Idem mail329
Mail342																		Idem mail329
Mail343																		Idem mail329
Mail344				X													X	Mme Pascale Prunet de Chevry-Cossigny (77173) : Soucieuse de la qualité de l'environnement et de la qualité de vie actuelles et futures, le projet ne garantit pas à priori ces deux aspects. Par ailleurs, quelles conséquences pour la biodiversité (faune et flore locales), quelles garanties pour la santé actuelle et future? Qu'on soit humain ou animal domestique le maintien de la qualité de l'air, de vie ne paraissent pas assurés.
Mail345	X			X			X								X	X	X	Mme Marie-José Gould de Villeneuve-le-Comte (77174) : Je ne suis pas contre le principe de la méthanisation mais je suis contre ce projet, à cause du choix de son emplacement et de nombreuses zones d'ombre qui figurent dans le dossier. L'emplacement choisi est réservé depuis de nombreuses années pour le développement du tourisme, la 2e phase de Villages Nature plus précisément. Engager la faisabilité ce projet touristique, en harmonie avec les installations actuelles (Disney, Villages Nature, futurs parc Disney) n'est vraiment pas économiquement raisonnable. Qui veut échanger les 8 à 10 emplois promis par CVO77 contre tous les emplois directs et indirects générés par l'extension de Villages Nature? Comment peut-on penser construire une telle usine dans un secteur à vocation touristique, qui s'urbanise de plus en plus, si proche d'habitations existantes, avec toutes les nuisances qu'il entraînera : - l'augmentation du trafic routier de camions (plusieurs dizaines par jour, 7/7, 24/24), en plus il s'agira de camions chargés de déchets nauséabonds, - ces camions viendront de toute l'Île de France, de l'Oise, de tous les départements limitrophes de la Seine et Marne et de la Seine et Marne, (il devrait bien y avoir des sites plus proches dans tous ces départements qui pourraient accueillir ces déchets), - vu l'emplacement prévu de l'entrée, ces mêmes camions transiteront soit par l'échangeur 13 de l'A4 et encombreront encore plus la D231 déjà bien saturée, soit au nord par la D96. Pourquoi pas l'accès par le nord-ouest? - les mauvaises odeurs, la pollution de l'air et des sols, - les risques propres à une telle activité dont des risques d'explosion, - la construction de ces talus de plus de 10m de haut et l'édification d'une torchère

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		encore plus haute gâcheront à jamais un paysage, à quelques mètres d'une ferme médiévale et d'un village classé "Village de Caractère de Seine et Marne". De plus, on essaie de nous faire croire qu'il s'agit d'une démarche écologique. Cependant, la longue liste des déchets en annexe 4 du dossier, ne présente pas que des déchets uniquement verts ou agricoles! Pour ceux qui se réjouissent que cela mettra fin aux odeurs actuelles provenant de la porcherie, ils vont être déçus car : 1. rien ne dit dans le dossier que la porcherie va disparaître, 2. ils ne se sont pas renseigné sur les nuisances olfactives (pires que la porcherie actuelle + celles des épannages) et tous les dangers (risques d'explosion, émission de gaz toxiques, pollution des sols). Un tel projet n'a rien à faire dans ce secteur. Il y a assez de terres disponibles plus vers le sud.
Mail346				X			X									X	X	Mme Nathalie Lecomte Bailly-Romainvilliers (77700) : Il s'agit de troquer une petite porcherie de campagne, qui , bien évidemment, nous faisaient tous râler, surtout les soirs d'été quand l'odeur était tellement soutenue qu'on devait se calfeutrer, au lieu de profiter de la fraîcheur de la nuit, mais qui restait à une échelle artisanale, troquer cette porcherie, donc, contre une énorme structure industrielle On n'est plus à la même échelle !! Nous n'avons aucun recul, rien n'est sûr...Du point de vue de l'odeur, a-t-on un point de comparaison ? Une visite organisée sur des sites existants ? non. Après tout, les maxima d'odeurs de la porcherie n'étaient ils pas les jours où le lisier était extrait ? si oui, dans ce cas, les camions de déchets à l'entrée de l'usine et de transports de digestats dans l'autre sens fleuriront tout aussi bon, et bien plus régulièrement... Peut-être finira t'on par ne plus rien sentir? Mais on aura gagné du bruit, nuits et jours, le bruit de la torchère, le ballet des camions et tout ce qui a été dit sur l'épannage, la contamination des rus, les risques d'inondation, d'explosion... On est très très loin d'une petite unité de méthanisation locale chargée de méthaniser les tontes et déchets des parcs touristiques locaux. Non, on a voulu voir grand! Et récupérer les déchets de toute l'Ile-de-France, et digérer digérer digérer à grande échelle. C'est trop grand, et d'un seul coup, pour ne pas poser de problème, et surtout il sera impossible de revenir en arrière une fois les problèmes découverts. Par contre ... c'est l'ouverture d'un site industriel qui en attirera d'autres ... Pour ce qui est des questions : - Le bruit court que les habitants des communes pourraient payer le gaz moins cher. Est-ce vrai ? - Où iront les déchets non digérables (barquettes d'emballages des déchets des grandes surfaces) ? - L'impact sur l'actuel circuit de recyclage (les tontes des gazons par exemple, sont déjà réutilisés par les agriculteurs) a t'il été étudié ? - Le digestat est il chargé en pesticides? est-il écologiquement responsable de choisir d'en épanner? Cela rendra-t-il la terre plus vivante ? Non, vraiment, ce projet sent mauvais (sans mauvais jeu de mots) et je m'y oppose.
Mail347																		Mail320 suite

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail348																	X	Un Anonyme : Je suis de Bailly et pour ce projet !
Mail349															X	X	X	<p>France nature environnement de Morcerf (77163) : Sur le principe, une installation utilisant les déchets organiques de la restauration, des industries agroalimentaires et de la grande distribution pour les valoriser</p> <ul style="list-style-type: none"> • en énergie renouvelable d'une part • en fertilisants d'autre part <p>plutôt que de les mettre en décharge ou de les incinérer, ne peut qu'emporter notre adhésion en termes de transition énergétique et de recyclage des déchets. Cependant, si ce principe est en théorie vertueux, il convient pour en mesurer l'avantage environnemental de prendre en compte l'ensemble des conditions de fonctionnement de l'installation projetée.</p> <p>Il ne faudrait pas par exemple que l'installation de ce type d'unité, sous couvert de vertu écologique, aille à l'encontre des objectifs globaux de réduction des déchets, qui pourraient être contrariés par la nécessité d'alimenter une installation surdimensionnée par rapport à l'offre, d'économie d'énergie, la preuve n'étant pas faite que le gaz naturel produit vienne en déduction de la consommation de gaz issus d'hydrocarbures, et ralentisse ainsi les démarches de prévention entreprises par ailleurs.</p> <p>Nous nous sommes donc inquiétés en particulier de trouver dans le dossier d'enquête publique des réponses à ces questions.</p> <p style="text-align: center;">1 – Modalités de l'enquête publique</p> <p>Concernant le contenu du dossier et le déroulement de l'enquête, nous nous permettons de formuler les deux remarques suivantes :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sauf erreur de notre part, l'avis émis le 27 avril 2018 par l'Autorité environnementale ne figure pas dans le dossier d'enquête sur le site internet des services de l'État. Nous attirons votre attention sur le fait que cette omission est constitutive d'un vice substantiel.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p> <ul style="list-style-type: none"> Nous sommes par ailleurs surpris que les observations du public consignées sur le registre dématérialisé accessible sur le site internet des services de l'État en Seine-et-Marne soient pour la plupart anonymes, le nom de leurs auteurs ne figurant pas sur la contribution. <p>2 Justification du projet</p> <p>La présentation du projet comme « la » solution permettant de continuer à proposer une filière de valorisation locale pour le lactosérum issu d'élevages locaux dédiés à la production laitière jusqu'alors assurée par la porcherie de la SAGA du Jariel et ainsi de ne pas remettre en cause cette production laitière, nous interpelle. Il n'est pas fait état de l'étude d'autres pistes de réflexion, la relocalisation de l'élevage porcin vers un lieu plus approprié notamment. Cela aurait pu être une opportunité justement pour le convertir à des méthodes d'élevage plus vertueuses, de type élevage extensif par exemple et ainsi de garder une production proche des secteurs de consommation. On aimerait savoir si le lactosérum ne trouve pas une meilleure valorisation comme élément nutritionnel des porcs que comme biomasse destinée à alimenter un méthaniseur.</p> <p>Il est donc regrettable que cette installation soit présentée comme l'alternative unique à la porcherie et les odeurs engendrées. La commune de Bailly-Romainvilliers n'est pas étrangère à cette façon de présenter les choses puisqu'elle communique sur le sujet en parlant notamment</p> <p>« d'un projet de transition énergétique en échange de la suppression de la porcherie ».</p> <p>Nous contestons cette notion d'échange et l'amalgame qui est fait entre « la fin des odeurs à Bailly » et le projet d'installation de l'unité de méthanisation.</p> <p>3 – Permis de construire, localisation du projet</p> <p>La localisation du projet si proche d'habitations et du programme de loisirs des « Villages Nature » censés d'ailleurs s'étendre encore dans le cadre d'une phase 2 nous étonne. Certes, elle présente l'avantage d'être située en zone péri-urbaine avec un volume de déchets organiques risquant d'augmenter proportionnellement au développement du secteur</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>touristique de Marne-la-Vallée. Il n'est cependant pas fait la démonstration que cette localisation soit la seule possible dans le secteur.</p> <p style="text-align: center;"><u>4– Intrants</u></p> <p>4.1 Provenance des intrants Nous notons page que « La quantité de matières fermentescibles susceptible d'être réceptionnée sur la future usine de méthanisation de Bailly-Romainvilliers sera de 35 000 tonnes par an.</p> <p>Ces intrants seront des biodéchets issus de l'industrie agro-alimentaire, de la restauration, des grandes et moyennes surfaces (GMS), mais aussi fumier, tonte de pelouse, lactosérum, etc ... <u>provenant en priorité de toute l'Île-de-France, de l'Oise et des départements limitrophes de la Seine-et-Marne</u> ».</p> <p>Les intrants n'auront donc pas une provenance locale. La provenance de l'Île-de-France, de l'Oise et des départements limitrophes de la Seine-et-Marne est même présentée comme <u>une priorité</u> et non pas une exigence. Ça signifie que les intrants sont susceptibles de venir d'encre plus loin.</p> <p>Ceci remet en cause le concept même d'une telle installation qui est censée contribuer à la réduction de la consommation d'énergies fossiles, et par voie de suite aux émissions de gaz à effet de serre. Nous demandons à ce que les intrants :</p> <p>aient une provance locale, la distance de transport étant kilométriquement limitée,</p> <p>se fasse par des camions roulant au carburant bio-GNV (gaz naturel véhicule obtenu par la méthanisation de déchets organiques).</p> <p>Par voie de conséquence, le dimensionnement de l'installation devrait être revu à la baisse pour qu'il s'agisse réellement d'une unité de « production d'énergie renouvelable et <u>locale</u> à partir du traitement de matières méthanogènes également <u>locales</u> » (voir page 17 de la présentation générale du projet).</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	<p>Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.</p>
																		<p>4.2 Déconditionnement des biodéchets emballés Les intrants sont en partie constitués des biodéchets emballés issus des grandes et moyennes surfaces (17000 tonnes/an maximum). Ceux-ci font l'objet d'un déconditionnement afin de séparer la matière organique des emballages. Nous n'avons pas trouvé dans le dossier d'éléments quant à la performance qualitative de ce déconditionnement.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quel cahier des charges en amont, pour les intrants ? • Quel cahier des charges en aval, pour la pulpe organique obtenue ? <p>5 - Épandage des digestats issus de la méthanisation 5-1 La qualité des digestats, en particulier des digestats solides Les réserves que nous émettions précédemment sur les intrants et le déconditionnement des biodéchets emballés se retrouvent au niveau des digestats destinés à être épanchés sur les terres agricoles. De la qualité de la pulpe organique obtenue après déconditionnement va dépendre la qualité du digestat obtenu après le processus de méthanisation. Nous craignons la présence de résidus de métaux, de plastiques, de verre dans le digestat solide en particulier. Il est indispensable d'avoir des garanties à ce sujet.</p> <p>5-2 Respect des règles d'épandage Quelles garanties seront-elles données en ce qui concerne le respect des règles d'éloignement par rapport aux habitations et aux cours d'eau ? En ce qui concerne la commune de Mortcerf par exemple, la présence d'une zone enherbée d'une largeur de 5 m entre la zone cultivée et le ru de Binel (affluent du Grand-Morin) n'est pas respectée au niveau de la parcelle figurant sur le plan d'épandage. Il est indispensable que soient précisés les modalités de contrôle et de suivi des épandages : mise en œuvre de l'épandage, suivi agronomique des terres.</p> <p style="text-align: center;">Conclusion</p> <p>L'installation ne se justifie que si les intrants ont une provenance locale.</p>

THEMES S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Nous émettons des doutes sur la qualité des digestats et en particulier sur leur teneur en résidus d'emballage (matière plastique, métaux, verre). Nous demandons donc des garanties sur ce sujet, ainsi que sur le respect des règles d'épandage.</p> <p>En l'absence de ces garanties, nous considérons que l'utilisation des digestats pour fertiliser les terres agricoles pose problème. Nous nous opposons donc à ce que ces digestats soient épandus dans les sols. Le concept de l'installation se verrait alors amputé du bénéfice amendement agricole.</p> <p>Ces raisons nous conduisent à souhaiter que vous donniez un avis défavorable au projet présenté.</p>
Mail350																	X	Habitant Bailly depuis 25 ans, j'en ai assez des demeures qui veulent nous faire peur ! Tout le monde veut des énergies renouvelables mais pas chez lui !! C'est bien français !!
Mail351																	X	<p>Un Anonyme : Je suis favorable à l'usine de méthanisation</p>
Mail352																	X	<p>Un Anonyme : Merci et courage aux élus pour cette prise de position, il faut sauver notre planète !</p>
Mail353																		<p>Un Anonyme : Etant militant écologiste, je ne peux que saluer la mise en oeuvre de ce projet</p>
Mail354																		<p>Un Anonyme : Pourquoi cette usine n'aurait pas lieu dans le 78 plutôt ? ou dans le 92 ?</p>
Mail355																		Courriel arrivé hors délai
ANALYSE DES COMMENTAIRES ATTACHES A LA PETITION EN LIGNE DEPOSEE PAR L'ASSOCIATION OVIDE																		
Mail356	X		X	X			X	X	X	X	X	X	X			X	X	<p>Association Ovide : a déposé la version papier d'une pétition dont elle est l'auteur sur le site change.org : pétition signée par 2739 personnes et 85 personnes parmi les signataires ont fait des commentaires dans les mails suivants (confere mail 313)</p> <p>Texte de la pétition Non à l'usine de méthanisation de Seine et Marne</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des digestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		<p>Des industriels projettent de construire une grosse usine de méthanisation en Seine et Marne pour traiter des ordures venant de toute l'Île-de-France sous couvert de bienveillance écologique.</p> <p>Cette usine de méthanisation occupera 8 ha de terres normalement destinées à l'agriculture le long de la D96, au carrefour de Bailly-Romainvilliers, Villeneuve-le-Comte et Coutevroult.</p> <p>Pour les habitants de Bailly-Romainvilliers et de Coutevroult, cette usine générera des odeurs potentiellement beaucoup plus importantes que l'actuelle porcherie. Et une fois implantée, la taille de cette usine ne sera plus contrôlable.</p> <p>Aucune communication n'a été faite aux riverains les plus proches ni aux 54 communes impactées par le projet.</p> <p>Un cocktail de nuisances attend les habitants de Bailly-Romainvilliers, Coutevroult, Villeneuve-le-Comte, Serris et Villeneuve-Saint-Denis :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dégagement d'odeurs nauséabondes • Va-et-vient de poids-lourds • Pollution de l'eau, l'air et des sols • Stockage de produits chimiques dangereux • Risque d'explosion • Décote immobilière <p>Mais d'autres habitants « bénéficieront » des odeurs nauséabondes des digestats épandus dans les champs de leur commune : Aubepierre-Ozouer-le-Repos, la Haute-Maison, Presles-en-Brie, La Chapelle-Gauthier, Favières, Boulers, La Chapelle-Iger, La Houssaye-en-Brie, Maisonscelles-en-Brie, Les Chapelles-Bourbon, Jouarre, Vaudoy-en-Brie, Chevreu, Pontault-Combault, Saint-Germain-sur-Morin, Marolles-en-Brie, Crécy-la-Chapelle, Grisy-Suines, Roissy-en-Brie, Chailly-en-Brie, Couilly-Pont-aux-Dames, Augers-en-Brie, Châtres, Voulangis, Coubert, Tournan-en-Brie, Sancy, Lesches, Tigeaux , Saint-Cyr-sur-Morin, Coulommes, Le-Plessis-Feu-Aussoux, Ozouer-le-Voulgis, Saint-Germain-sous-Doue, Aulnoy, Pierre-Levé, Soignolles-en-Brie, Dammartin-sur-Tigeaux, Marcilly, Liverdy, Vaucourtois, Villiers-sur-Morin, Neufmoutiers-en-Brie, Saints, Bernay-Vilbert, Crèvecoeur, Mortcerf, Touquin, Chevreu-Cossigny, Mareuil-les-Meaux, Quincy-Voisins, Amilis, Saint-Augustin, Barcy.</p> <p>La méthanisation est en théorie une alternative aux énergies fossiles mais sa mise en œuvre à l'échelle industrielle pose de vrais problèmes écologiques et des risques pour la santé. Elle rejette dans l'atmosphère des gaz toxiques (ammoniac, méthane, CO2, sulfure d'hydrogène, protoxyde d'azote) et des poussières qui polluent l'air respiré par les habitants. Les digestats diffusent des nitrates dans les sols qui polluent les nappes phréatiques. Leur composition est incertaine à cause de la grande variété des déchets traités dont textiles, cuirs,</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		boues des stations d'épuration et des ordures ménagères, etc. Les résidus de ces déchets serviront donc d'engrais aux cultures qui entre dans notre alimentation ! L'association Ovide qui défend les villages et les populations rurales locales rassemblent les opposants à cette usine de méthanisation. Opposons-nous au projet pour préserver notre qualité de vie.
Mail357																		Association Ovide : voir mails précédents 51, 76, 100, 223, 226, 246,et253 : Ce projet est contraire à l'intérêt public
Mail358																		M. Frangi : Ce projet est de taille démesurée, la méthanisation industrielle ça n'est pas raisonnable.
Mai 359																		Mme Aubé : J'habite à coté ;
Mail360																		M. Frugier : J'appartiens au collectif « les amis d'Archimède » à Lomoges, qui s'oppose à la construction d'un projet identique à celui de Quimper (usine construite et riverains en grandes difficultés) dans une zone artisanale et commerciale (beaucoup de restaurants à 400 mètres) et résidentielle (environ 150 mètres des 1ères habitations) et en face (20 mètres) de l'établissement médico-social (personnes fragiles) ou je travaille. Comme vous, pas d'information préalable (ou si peu), pas de risques clairement évalués par l'entrepreneur pour ce qui concerne le site et les risques sanitaires sur les zones d'épandage, la création d'emplois (contre combien de perdus...) comme souvent, c'est l'enquête publique qui alerte (peut- être trop tard ?) Peut-être serait-il judicieux, si ce n'est pas déjà fait, de vous rapprocher du Collectif National Vigilance Méthanisation (CNVM) contact cnvm@gmail.com : Facebook : cnvm.methanisation . Bon courage et ne baissez pas les bras.
Mail361																		M. Frangi de Gretz-Armanvilliers : Tant qu'aucune opposition sérieuse n'empêche des projets dont la motivation est la cupidité, voilà le type de projet que nous verrons fleurir : pas un soupçon d'intérêt public, pas la moindre réflexion d'aménagement, juste une opportunité foncière qu'unpartenaire-Suez environnement saisira flairant la bonne affaire. Et tant pis pour les dégâts collatéraux et un environnement dégradé à jamais aux portes d'un village de caractère.
Mail362																		M. Frangi de Gretz-Armanvilliers : Merci pour ces mots solidaires et l'idée de contact, le CNVM.
Mail363																		Association Ovide : voir mails précédents 51, 76, 100, 223, 226, 246, 253 et 321 :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Comment un projet industriel peut-il s'implanter à quelques mètres d'un parc touristique « Village Nature ». C'est d'une incohérence totale !
Mail364																		M. Baeyert : L'usine est trop proche du village et de ces habitants risque lié à l'environnement et à la nuisance routière.
Mail365																		Mme Morize : On doit faire reculer la pollution
Mail366																		Mme Sury de Hyères : Je suis contre tout simplement
Mail367																		Mme Bernard : Que font les écolos pour nous aider ? Incroyable cette usine, encore une manière de polluer pendant que certains politiques écologiques veulent un pays sain...
Mail368																		M. Branet : Je suis contre cette usine en plein dans une zone touristique
Mail369																		Mme Chollet : Non à la pollution.
Mail370																		Mme RB : Je signe parce que je soutiens mes anciens voisins et amis de Seine-et-Marne (en particulier Tournan-en-Brie).
Mail371																		Mme Dautry : Je signe parce que j'habite Villeneuve-le-Comte, petit village encore dans la nature et qui a su gardé sa notoriété et sa tranquillité. Une telle usine à côté de chez nous est inconcevable et je ne comprends pas que village nature qui est à fond sur l'écologie accepte cela, sûrement une histoire financière qui doit arranger tout le monde. Enfin, ayant des enfants dont une fille ayant déjà des soucis d'asthme, j'ai peur pour leur santé car cela peut vite devenir une pollution olfactive et les autres risques qui peuvent être liés également les risques d'incendie et d'explosion. Je signe contre cette usine, je veux que l'on préserve notre site naturel et non pollué. Si je voulais vivre au milieu de la pollution, j'irai vivre à Paris.
Mail372																		M. Kyambikwa : Non à la pollution
Mail373																		M. Darcour : Je ne connais pas ce projet.
Mail374																		Mme Rosan :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Rendre la planète plus propre, ce n'est pas mettre le nez des habitants dans la merde de toute une région.
Mail375																		M. Altis : Je signe cette pétition car j'habite en Seine-et-Marne non loin de la future implantation de la nouvelle usine !!!
Mail376																		Mme Roux : Honteux je me demande dans quel monde nous vivons.
Mail377																		M. Leroy : Je suis absolument contre !!! avec ce gouvernement un moment ou un autre il faudra « aux armes citoyens ».
Mail378																		M. Broutin : Des industriels projettent de construire une grosse usine de méthanisation en Seine-et-Marne pour traiter les ordures venant de toute l'Ile-de-France sous couvert de bienveillance écologique. Cette usine de méthanisation occupera 8 Ha de terres normalement destinées à l'agriculture le long de la D 96, au carrefour de Bailly-Romainvilliers, Villeneuve-le-Comte et Coutevroult. Pour les habitants de Bailly-Romainvilliers et Coutevroult, cette usine générera des odeurs potentiellement beaucoup plus importantes que l'actuelle porcherie. Et une fois implantée la taille de cette usine ne sera plus contrôlable. Aucune communication n'a été faite aux riverains les plus proches ni aux 54 communes impactées par le projet. Un cocktail de nuisances attend les habitants de Bailly-Romainvilliers, Coutevroult, Villeneuve-le-Comte, Serris et Villeneuve- Saint-Denis : Dégagement d'odeurs.
Mail379																		M. Augros : Méthanisez les Yvelines.
Mail380																		Mme Némirouvsy-Vivion : Nous habitons Tournan-en-Brie et nous sommes concernés.
Mail381																		Mme Quicmoi : Un endroit calme et paisible la nature leurs offre tellement de bien-être. Je signe parce que le gouvernement ce fou de nous.
Mail382																		Mme Vignon : Les villes, les bords des routes, les parcs tout est recouverts de détritus car les gens manquent de respect pour tout.
Mail383																		Mme Mincon : J'y tiens.
Mail384																		Mme Labussière de Tournan-en-Brie :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		On est tous concerné
Mail385																		<p>Mme Touze de Vaires-sur-Marne : Notre planète est en danger mais les industriels, les »grands »de l'Elysée à Bercy en passant par tous les représentants politiques quel que soit leur orientation et malgré leur prétendu engagement, n'ont qu'une préoccupation le profit, leur intérêt perso. Regardez à Salaise les incinérateurs de Trédi classés SEVESO seuil haut. Face aux multiplications des problèmes de santé, la réponse de la chargée de com de l'entreprise »beaucoup de fantasmes ». Des fantasmes les cancers, les maladies respiratoires, les allergies... Et ce depuis des générations. Difficiles pour eux d'imaginer que le monstre qui les fait vivre peut aussi les tuer. Nous devons tous, simples citoyens, unir nos forces contre le monde la finance, des lobbyistes. Il en va de l'avenir de nos enfants. Seule un vaste mouvement universel, spontané, coordonné, nait de, par et avec chaque citoyen que nous pourrons faire bouger les choses ? Unissons-nous et redevenons maitre de notre destin, je veux que demain mes petits en.</p>
Mail386																		<p>Mme Verguin : Je pense à nos enfants à notre terre...qu'allons-nous leur laisser...une terre déserte mobilisons-nous il est encore temps.</p>
Mail387																		<p>M. Frangi de Gretz-Armainvilliers : Des maires de Seine-et-Marne, dans le Val Briard, sont en train de se mobiliser contre ce projet d'usine de méthanisation. Les choses peuvent bouger, il faudra savoir faire corps derrière les élus qui disent non à ce projet. Lequel ne repose sur rien d'autre qu'un vil opportunisme foncier organisé en coulisse entre le porcher local et Suez Organique, avec la bénédiction incompréhensible de Disney et Pierre et Vacances. Acteurs de tourisme qui sont en train de prendre de gros risques pour leur image : venez passez quatre jours de rêve parfumés à Village Nature, à deux pas d'un centre régional de traitement des déchets d'Ile-de-France et des départements voisins. Senteurs naturelles soufrées et ammoniacales garanties. Attention choisissez vos dates de séjour en fonction de la carte des vents.</p>
Mail388																		<p>M. Cheveau de Gretz-Armainvilliers : NON, NON, NON !!!</p>
Mail389																		<p>Mme Clerot-Cousin de Volx : Parce qu'il y en a marre de voir nos belles campagnes polluées et les beaux petits villages défigurés</p>
Mail390																		<p>Mme Bellanger :</p>

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diaestats	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Non à ce projet sur Pontault-Combault
Mail391																		M. Wilmart : Encore un projet visant à faire de la Seine-et-Marne la poubelle de la France. Préservons ces espaces ruraux et naturels. Proposons une alternative verte à la bétonisation de Grand Paris et à l'industrialisation déraisonnable du traitement des déchets.
Mail392																		M. Brun : Parce que ça fait plaisir à lulu qui habite à Bailly
Mail393																		M. Marzin : Je suis contre
Mail394																		Mme Alexandre : C'est non non non.
Mail395																		Mme Rouleau : Je suis contre
Mail396																		M. Toutain de Massy : Parce qu'il y a certainement d'autres moyens de traiter ces déchets. Et tout simplement pour le confort de ceux qui vivent dans cette région
Mail397																		M. Navarre : Les épandages industriels rendent la vie impossible aux riverains. Les soirs d'été les odeurs pestilentielles vous empêchent de sortir sur votre pas de porte ou d'aérer l'intérieur. Même en période de canicule ils épandent.
Mail398																		Mme Remy : Je signe parce que nos terres sont polluées et meurent. Cette usine ne fera qu'ajouter de la pollution, de la destruction...Y en a assez.
Mail399																		Mme Tsoukalas –Boulangier de Saint Maur des Fossés : Décidément nous ne pouvons pas rester tranquilles quelques minutes, sans qu'une nouvelle tuile nous tombe sur la tête !: Nicolas Hulot, ils ont réussi à vous faire partir en vous empêchant d'agir ! Vous seul aviez la tête sur les épaules ! Merci d'avoir essayé § Mais nous restons seuls face à tous ces inconscients qui ne pensent qu'à faire de l'argent.
Mail400																		M. Nivelles : Je signe avec grand plaisir, personne n'en veut de cette usine. Il y a de la place dans la cour de l'Elysée.
Mail401																		Mme Guignard :

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
																		Je signe car je suis une habitante de VLC et je suis contre ce projet qui va nuire à notre environnement et ceci dans tous les sens du terme.
Mail402																		Mme Carlet : Tout le monde devrait la signer car ça peut un jour tous nous concerner.
Mail402																		Mme Maia : Nous ne sommes pas des poubelles. Nous n'avons pas besoin de respirer tout ça. Plusieurs lieu d'épandage autour de Tournan.
Mail404																		Mme Delzor : C'est honteux et non écologique
Mail405																		Mme Chapet : C'est affreux pour la nature pour l'Homme. STOP.
Mail406																		M. Corneille : Trop relou
Mail407																		M. Oztopal : Absolument CONTRE ce projet, proche de notre village, avec toutes les nuisances qui'il est susceptible d'engendrer.
Mail408																		Mme Robert : Un petit méthaniseur a commencé son activité en avril, à moins de 500 mètres de chez moi. On nous avait dit qu'il n'y aurait pas de nuisances....faux. Odeurs désagréables, surtout le soir, pollution de la source qui nous alimente (odeur d'œuf pourri)....
Mail409																		Mme Bousksou : Contre ! l'impression que ce projet se fait en catimini... très peu d'informations disponibles. Il faut absolument que tous les habitants des communes concernées soient au courant \$\$ (eg : magny-le-hongre n'ont pas l'info) Tous ensemble nous pouvons bloquer le projet.
Mail410																		Mme Revidon : J'habite très près de l'endroit où est prévue cette usine et je dis NON. Je ne veux pas perdre en qualité de vie, je ne veux pas me sentir obligée de déménager, je ne veux pas que ma maison perde de la valeur, je ne veux pas souffrir de toutes les nuisances que cette usine va apporter. Il y a suffisamment d'espace pour ne pas venir se coller aux villes, aux centres de vacances...je pense que cette usine peut s'éloigner un peu des lieux habités !!!
Mail411																		Mme Cozette : Je signe parce que je ne veux pas que ma ville où je me sens bien avec une certaine qualité de vie, devienne un centre de « recyclage » de produits chimiques avec tout ce que cela comporte !!

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail412																		Mme Marino : Ce sont des produits dangereux pour la santé et l'environnement, la planète est déjà malade.
Mail413																		M. Marignot : Contre les gaz toxiques !
Mail414																		Mme Dupriez : Odeurs, va et vient de poids lourds, pollution de l'air...
Mail415																		Mme d'Arcy : Le rapport bénéfice risque de ce projet est plus que douteux
Mail416																		Mme Pardoën : Je signe parce que je suis contre ce projet. Je souhaite préserver notre campagne.
Mail417																		Mme Cbs : Opposition à ce projet toxique.
Mail418																		Mme Galipaud : Je refuse ce projet qui un de plus nous empoisonnera à petit feu.
Mail419																		Mme Simonet : Je soutiens émilio il a raison
Mail420																		M. Courtonne : J'en ai marre des bobos parisiens qui envoient leur pollution...
Mail421																		Un Anonyme de Paris : Je n'accepte pas la nuisance odorante que cela produit ainsi que l'augmentation de circulation de poids lourds que cela va générer dans les alentours.
Mail422																		Mme Villegas : Non...non et non.
Mail423																		Mme Kalonji : Je signe parce que je suis contre la méthanisation.
Mail424																		M. Badin de Saint-Thibault-des-Vignes : Pas de nuisances supplémentaires pour notre ville.
Mail425																		Mme.Montigny : Une vraie catastrophe pour la région si ça devait se faire.
Mail426																		Mme Bohan : Encore de la pollution dangereuse tout près d'habitations, jusqu'où iront-ils ???
Mail427																		Mme Pernot : Je compatis !

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail428																		Mme Alcantara : Hors de question et surtout village nature à coté maintenant
Mail429																		Mme Brochet : Car nous ne sommes pas consultés et informés.
Mail430																		Mme Santos : Non à l'usine !!! Pensé à notre santé.
Mail431																		Mme Flora : Non
Mail432																		Mme Diaz : Je ne veux pas que mes petits enfants vivent dans cette pollution.
Mail433																		Mme Etienne : Parce que j'en ai marre que l'on prenne notre région pour la poubelle de l'Île-de-France !!! Terzéo, maintenant cette usine !!! Où est la concertation avec les riverains ???
Mail434																		Mme Vienne : Contre l'épandage et la pollution de nos nappes phréatiques !!!
Mail435																		Mme Morville- Grzywacz : D'une part il me semble difficile d'assister aux séances publiques toutes programmées pendant les heures de travail en pleine semaine à l'exception du samedi... en pleine vacances scolaires. Volonté affichée d'empêcher les concernés de se prononcer sur ce projet ? Je suis contre ce projet pour de multiples raisons : l'impact sur l'environnement : il est à noter que les deux constituants principaux du biogaz, CH4 et CO2 sont des gaz à effet de serre très actifs. Les odeurs : de nombreux projets dont notamment en France, Suisse et Espagne ont démontré qu'inadéquatement considérées, les odeurs peuvent incommoder les riverains et rendre les installations dysfonctionnelles (principal impact environnemental négatif possible à la biométhanisation). Typiquement, les installations devront être localisées dans les endroits sensibles avec des habitations à proximité pour minimiser le transport des matières organiques. Avec une mauvaise planification et une surveillance olf
Mail436																		Mme Robin : Mon soutien
Mail437																		M. Gréhan de Lagny : Pour l'avenir de mes enfants
Mail438																		Mme Cruz : Je ne souhaite cette horreur industrielle nulle part. Il faut que l'on arrête de se tuer à petit feu pour de l'argent.

THEME S→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	AVIS	Commentaires
←--Observations courriers ou mails	La Méthanisation Gestion de l'installations Qualité des intrants	L'intégration de l'unité dans l'environnement	Environnement – Eaux et sols	Environnement – Air et Odeurs	Environnement – Bruit - Lumière	Environnement – Déchets de l'unité	Trafic – Zone de collecte - Empreinte carbone	Environnement – Effet sur la Santé	Les Dangers de l'unité de méthanisation	Epannage – Impacts sur les eaux et sols	Epannage - Impact sur la Santé	Epannage – Composition des diagnostics	Epannage- Odeurs	Nuisances de la porcherie	Urbanisme , VRD et permis de construire	Les autres problématiques	FAVORABLE DEFAVORABLE NON EXPRIME	Compléments apportés sur autres problématiques ou précisions importantes intéressant l'enquête développées dans l'observation, le courrier ou le courriel.
Mail439																		M. Boens : Toujours pareil on vit dans un pays dit démocratique mais nous devons subir la politique du »marche ou crève ».A quand une prise de conscience nationale. Nos besoins, nos idées, nos choix. Et non pas : les besoins économiques, les idées politiques, les choix imposés. La France est le pays d'un peuple et il n'appartient pas à notre gouvernement, le droit d'y imposer « ses idéaux personnels » au détriment de notre santé, nos envies et :ou besoins.
Mail440																		Mme Zeggal : L'air c'est la vie. Nous sommes ce que nous respirons. Il est plus que temps de réagir et d'offrir à nos enfants la Terre qu'ils méritent.
Mail441																		Mme Schum : Pourquoi l'est de Paris doit-il devenir une poubelle ? En quelques décennies la plaine à blé a été massacrée, de belles fermes détruites pour les intérêts de Disney...passés depuis dans d'autres mains. Les dépotoirs connus, mais clandestins continuent. La terre et la santé des gens pourries par le DDT et autres cochonneries (restes toxiques recyclés eux-mêmes de la guerre 14/18). Bétonisation outrancière pour parquer la main-d'œuvre corvéable au service des seigneurs parisiens. Tous ces trucs qui empoisonnent la terre et l'eau, c'est pour nous, encore et encore...IL Y EN A MARRE !